



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-44

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,  
судей – Старкова А.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июня 2007 года кассационные жалобы осужденных Лебедева В.В. и Гневанова А.М. на приговор Свердловского областного суда от 9 февраля 2007 года, которым

**ЛЕБЕДЕВ В** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] ранее судимый 30 ноября 2000 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст. ст. 131 ч. 1, 132 ч. 1, 132 ч. 1, 161 ч. 2 п. «г», 162 ч. 2 п.п. «а,в,г», 69 ч. 3 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 29 октября 2005 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ГНЕВАНОВ А** [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 9 декабря 2000 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 2) 26 апреля 2001 года по ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. «д», 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 16 июня 2004 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 6 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Лебедев и Гневанов признаны виновными в открытом хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья и в умышленном причинении смерти П [REDACTED], совершенном группой лиц.

Преступления совершены 14 мая 2006 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Гневанова А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

В кассационной жалобе осужденный Лебедев указывает, что с приговором не согласен в части назначенного ему срока наказания, считает его чрезмерно суровым и несправедливым. Указывает, что судом не было взято во внимание то, что он полностью раскаялся в содеянном, активно способствовал следствию в раскрытии преступления, инициатором убийства не являлся. Считает, что у суда имелись основания для назначения ему наказания с применением ст. 64 УК РФ, поэтому просит приговор в части назначенного ему срока наказания изменить.

Осужденный Гневанов в кассационной жалобе, выражая несогласие с приговором, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Указывает, что при квалификации его действий суд не учел в полной мере его показания, в которых он не признал себя виновным в предъявленном обвинении. Утверждает, что в ходе следствия к нему применялись недозволенные методы, а осужденного Лебедева, свидетелей Т [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] вынудили дать в отношении него

ложные показания. Просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое расследование.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гомонюк И.А., потерпевшие З [ ] [ ] и Ч [ ] [ ] просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Лебедева и Гневанова в совершении грабежа и убийства П [ ] подтверждаются показаниями осужденного Лебедева, потерпевших З [ ] [ ] и Ч [ ] [ ] [ ], свидетелей М [ ] [ ], И [ ] [ ], И [ ] [ ], Т [ ] [ ], Ч [ ] [ ], Ю [ ] [ ], Г [ ] [ ], У [ ] [ ], Ф [ ] [ ], протоколами осмотра места происшествия, обыска, выемки, заключениями судебных экспертиз и другими доказательствами, оценка и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Приведенные в кассационной жалобе осужденного Гневанова доводы о его непричастности к совершенным преступлениям и неправильной квалификации его действий проверялись в судебном заседании и обоснованно судом опровергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания Лебедева, которые он давал при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также в своей явке с повинной, из которых следует, что о завладении имуществом потерпевшей П [ ] с Гневановым они договорились заранее, а убийство потерпевшей совершили совместно. В ходе завладения имуществом П [ ] они вместе с Гневановым затащили потерпевшую в дом, где Гневанов скотчем связал ей руки, ноги и рот. Когда они забрали в доме потерпевшей деньги, золотые изделия, другое имущество и стали уходить, потерпевшая назвала его фамилию. После этого Гневанов взял из кухни электрический провод, накинул его на шею потерпевшей так, чтобы осталось два конца, за которые они стали тянуть, он с одной стороны, а Гневанов - с другой. Убедившись, что задушили потерпевшую, они ушли из дома, похищенное имущество поделили с Гневановым пополам.

Приведенные выше показания осужденного Лебедева объективно подтверждаются и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, на трупе П [ ] обнаружены признаки насильственной смерти, ее ноги и кисти рук связаны скотчем, через затылочную область на лице, от носа до подбородочной области также имеются множественные витки скотча, а на шее

поверх полотенца обмотан в два оборота электрический шнур, завязанный спереди двойным узлом.

В соответствии с выводами судебно-медицинской экспертизы, причиной наступления смерти П. [ ] явилась механическая асфиксия от сдавления органов шеи петлей мягко-эластичного предмета непосредственно перед наступлением смерти.

Из протоколов обыска, выдачи и выемки следует, что Т. [ ] были выданы золотые изделия и часы, а Ч. [ ] – «DVD» проигрыватель, похищенные у потерпевшей П. [ ].

Согласно показаниям свидетеля Г. [ ], со слов своего брата Гневанова А. [ ] он понял, что А. [ ] и Лебедев кого-то убили. Кроме того, из показаний указанного свидетеля, а также показаний свидетелей У. [ ] и Ф. [ ] следует, что тогда же Гневанов попросил сжечь свои ботинки и кепку и постирать его брюки.

Доводы жалобы осужденного Гневанова о том, что в ходе предварительного следствия осужденного Лебедева и свидетелей вынудили дать в отношении него ложные показания, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия допросы осужденного Лебедева и свидетелей проведены в соответствии с требованиями закона, вопреки доводам жалобы, показания они давали добровольно, а Лебедев и с участием адвоката, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что при этом на них оказывалось какое-либо давление или воздействие, не имеется. Не усматривается из материалов дела и данных, свидетельствующих об оговоре указанными лицами Гневанова.

Таким образом, оснований для признания приведенных выше показаний осужденного Лебедева и свидетелей недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

Доводы осужденного Гневанова о применении к нему незаконных методов ведения следствия судом также тщательно проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Имеющимся незначительным противоречиям в показаниях осужденного Лебедева и свидетеля Т. [ ] суд дал надлежащую оценку и поскольку приведенные выше показания осужденного Лебедева, в которых он не отрицал, что открытое хищение имущества потерпевшей и ее убийство они совершили совместно с Гневановым, полностью согласуются с показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, следственных

действий, выводами проведенных по делу судебных экспертиз и другими добытыми доказательствами, они правильно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что полученным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку и пришел к обоснованному выводу о виновности как Лебедева так и Гневанова в открытом хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья и в умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденных Лебедева и Гневанова судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрических экспертиз они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе осужденного Лебедева.

Оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в жалобах, и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Свердловского областного суда от 9 февраля 2007 года в отношении Лебедева В [REDACTED] В [REDACTED] и Гневанова А [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]