ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О06-128

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.
судей - Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Холодова Ю.В. и Щека Е.В., адвоката Волкова В.Г. на приговор Иркутского областного суда от 30 июня 2006 года, по которому

ХОЛОДОВ Ю В [redacted] *судимый:*

1) 9 сентября 1996 года Усольским городским судом Иркутской области по ст.ст. 145 ч.2, 41 УК РСФСР к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный по отбытии срока наказания из ИТК-2 17 апреля 2000 года;

2) 30 апреля 2002 года тем же судом по ст.ст. 158 ч.3 п. «в», 73 УК РФ к 5 годам лишения свободы с испытательным сроком 6 месяцев;

3) 29 октября 2002 года тем же судом по п. «в» ч.3 ст. 161, п. «в» ч.3 ст. 158, ч.3 ст. 69 УК РФ к 6 годам 1 месяцу лишения свободы, с изменениями от 24 сентября 2004 года - к 4 годам лишения свободы, освобожденный 7 февраля 2005 года условно-досрочно постановлением Иркутского районного суда от 28 января 2005 года на 10 месяцев 11 дней;

4) 25 января 2006 года мировым судьей судебного участка № 93 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области по ст. 119

УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осуждён к наказанию:

- по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ в виде лишения свободы на срок десять лет;
- по ст. 330 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы на срок два года.

В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 93 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 25 января 2006 года, назначено наказание в виде лишения свободы на срок одиннадцать лет 11 месяцев.

В соответствии со ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору Усольского городского суда Иркутской области от 29 октября 2002 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Усольского городского суда Иркутской области от 29 октября 2002 года в размере одного месяца лишения свободы и назначено Холодову Ю[redacted] В[redacted] окончательное наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет в исправительной колонии строгого режима;

ЩЕКА Е[redacted] В[redacted], [redacted] *судимая:*

1) 24 июня 1997 года Усольским городским судом Иркутской области по ч.2 ст. 167, п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст. 158, 103, 40 ч.1 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, освобожденная 20 июня 2001 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев и 10 дней;

2) 7 июня 2006 года мировым судьей судебного участка № 92 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев,

осуждена по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок двенадцать лет в исправительной колонии общего режима.

Наказание, назначенное Щека Е.В. по приговору мирового судьи судебного участка № 92 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области в виде лишения свободы на один год условно с испытательным сроком шесть месяцев постановлено исполнять самостоятельно.

Гражданский иск Ш[redacted] о возмещении расходов на погребение удовлетворен полностью и взыскано в ее пользу с осужденных Холодова Ю.В. и Щека Е.В. [redacted] рублей солидарно.

Признано за гражданским истцом Ш[redacted] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, и постановлено передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Признано за гражданским истцом Ш[redacted] право на удовлетворение гражданского иска о компенсации морального вреда и передан этот вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

По ст. 163 ч.3 п. «в» УК РФ уголовное преследование в отношении Щека прекращено в связи с отказом от обвинения гособвинителя.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Холодова по доводам жалобы, просившего об отмене приговора и направлении дела на иное рассмотрение, адвоката Васильеву Т.В., поддержавшую просьбу подзащитного, возражения прокурора Филимонова А.И., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Холодов Ю.В. и Щека Е.В. группой лиц совершили убийство гр-на Б[redacted], а Холодов с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, совершил и самоуправство в отношении Ш[redacted] с угрозой применения насилия, причинив потерпевшей существенный вред, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 14 сентября 2005 года в вечернее время [redacted].

Адвокат Волков в кассационной жалобе в защиту интересов осуждённого Холодова просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что приговор основан на предположениях, не установлен мотив убийства, т.к. гособвинитель отказался от обвинения по ст. 163 ч.3 п. «в» УК РФ. Вывод о совершении убийства на почве личных неприязненных отношений не соответствует материалам дела. Показания Холодова в ходе следствия противоречивы, прямых свидетелей и доказательств в совершении Холодовым убийства не имеется, осуждённая Щека вину в убийстве совсем не признала.

Анализируя показания Холодова, адвокат ссылается на имеющиеся в них противоречия о механизме и фактических обстоятельствах убийства и считает

необоснованным вывод о том, что Холодов совершил убийство совместно с Щека.

Не согласен адвокат с квалификацией действий Холодова по ст. 330 ч.2 УК РФ, т.к. Ш деньги передала добровольно, насилие и угрозы расправой Холодов к ней не применял, деньги от неё не получал.

Осуждённый Холодов в кассационной жалобе и неоднократных дополнениях оспаривает обоснованность приговора, утверждает, что не совершал убийства, а лишь являлся очевидцем его совершения Щека с применением ножа и шнурка. Действия её он не мог предотвратить.

Считает обстоятельствами, свидетельствующими о причастности Щека к убийству, то, что она ранее привлекалась к совершению таких преступлений.

Осужденный Холодов просит отменить приговор в части осуждения его по ст.ст. 105 ч.2, 330 ч.2 УК РФ и дело прекратить, а инкриминируемое ему деяние квалифицировать правильно.

Ссылается на то, что вину признал и оговорил себя под угрозами сотрудников ГОВД, исправлял показания так, как надо было следователю, на то, что его показания не подтверждены выводами экспертов.

В обоснование доводов подробно излагает фактические обстоятельства дела, характер взаимоотношений с Щека.

Осуждённая Щека в жалобе и дополнениях оспаривает обоснованность осуждения. Со ссылкой на то, что прокурор отказался от обвинения в вымогательстве, считает, что не установлен мотив преступления.

Ссылается на то, что доказательств её вины, кроме противоречивых показаний осуждённого Холодова, не имеется, лично у нее мотива для убийства Б не было, а вот у осуждённого Холодова были неприязненные отношения с Б.

Считает, что суд предвзято отнесся к оценке показаний её и Холодова.

Считает, что имеются основания к оговору её Холодовым, однако, суд необоснованно критически оценил показания свидетелей, подтверждавших этот факт. Ссылается в подтверждение этих своих доводов и на показания свидетелей Б, Ш.

Считает, что неоднократное упоминание о её судимости по ст. 103 УК РСФСР оказало влияние на выводы о виновности, т.к. это обстоятельство её

негативно характеризует, а данные о том, что после отбытия наказания она вела добропорядочный образ жизни, не были приняты.

Считает, что мотив убийства, установленный судом в отношении неё, ничем не подтвержден, оснований для «внезапно» возникшей неприязни к Б у нее не было. Считает, что суд неправильно оценил ее действия и вынес приговор на предположениях.

Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив приведенные в кассационных жалобах и дополнениях доводы, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения приговора.

Вывод суда о доказанности вины осужденных при изложенных в приговоре обстоятельствах соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами.

Вопреки утверждениям в жалобах, приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ и содержит надлежащую оценку всех собранных по делу доказательств с точки зрения относимости, допустимости, а в их совокупности достаточности для вывода о виновности осужденных Холодова и Щека.

Судом проанализированы показания осужденных, дана оценка имеющимся в них противоречиям, и в приговоре приведены мотивированные суждения о том, по каким основаниям суд признает достоверными одни из них и отвергает другие.

Так, суд, вопреки утверждениям в жалобах, обоснованно признал достоверными показания осужденного Холодова при допросе в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте, где он подробно рассказал об обстоятельствах, при которых совместно с Щека совершил убийство Б, по казал о конкретных действиях, как своих, так и Щека, совершенных ими в процессе лишения жизни Б, показал местонахождение орудия преступления - ножа и шила.

Обстоятельства совместного совершения убийства Холодов подтвердил и на очной ставке со Щека.

Суд указал, что вышеизложенные показания даны Холодовым при соблюдении норм уголовно-процессуального закона, в условиях, исключающих возможность оказания на него давления, в присутствии защиты (а на месте происшествия и при понятых), а поэтому обоснованно признал их допустимыми и достоверными, обоснованно указав, что они объективно

подтверждаются и показаниями потерпевшей Ш[redacted], свидетелей Д[redacted], Х[redacted], М[redacted], протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений и причине его смерти.

Доводы Холодова, подробно изложенные им в кассационных жалобах и дополнениях, о том, что он оговорил себя в преступлении, об оговоре со стороны Щека, аналогичны доводам, выдвинутым в судебном заседании.

Эти доводы были подробно исследованы в судебном заседании, приведены, проанализированы в приговоре и обоснованно критически оценены. У Судебной коллегии нет оснований для иного вывода.

Доводы Холодова о даче первоначальных показаний в результате давления со стороны сотрудников милиции также исследованы и у Судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводом суда, что эти доводы выдвинуты им с целью избежать ответственности за содеянное. Мотивированные суждения суда и основания, по которым он пришел к такому выводу, в приговоре изложены и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

По доводам Холодова о незаконном воздействии на него со стороны сотрудника милиции В[redacted] была проведена служебная проверка, не установившая указанных Холодовым фактов.

Доводы Щека о том, что Холодов оговаривает ее из чувства мести, также были выдвинуты ею и в судебном заседании. Судом доводы эти также проверены.

В том числе, судом были исследованы «переписка» осужденных, на которую имеются многочисленные ссылки в кассационных жалобах, а также заявление Холодова об оговоре им Щека.

Подробно проанализированы в приговоре и показания осужденной Щека, а также допрошен в судебном заседании и свидетель Ш[redacted], содержавшийся с Холодовым в одной камере.

Выводы суда в части оценки доказательств, по мнению Судебной коллегии, являются правильными.

Доводы о неустановлении мотива убийства и отсутствии его у Щека не основаны на материалах дела и противоречат выводам суда в части мотива убийства, подробно изложенным в приговоре.

Вывод суда о совершении убийства на почве личных неприязненных отношений не противоречит отказу государственного обвинителя от обвинения Щека по ст. 163 УК РФ и выводу о самоуправстве, совершенном Холодовым в отношении Ш[redacted].

Доводы о необоснованности осуждения за самоуправство несостоятельны и опровергаются подробными и последовательными показаниями потерпевшей Ш[redacted], изложенными в приговоре. Ссылка на то, что Холодов лично не получал от нее денег, не опровергает вывода о его виновности.

Судебная коллегия, вопреки утверждению в жалобах, считает, что судом правильно установлены фактические обстоятельства дела и дана правильная юридическая оценка действиям Щека и Холодова.

Выводы о наличии умысла на убийство являются правильными и достаточно мотивированы в приговоре.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела, данных о личности, соразмерно содеянному.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Иркутского областного суда от 30 июня 2006 года в отношении Холодова Ю[redacted] В[redacted] и Щека Е[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката Волкова В.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий - [redacted]

Судьи - [redacted]