



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О07-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

13 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Гловой В.А. на приговор Читинского областного суда от 26 декабря 2006 года, по которому

ГЛОВА В

А

осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, к наказанию с применением ст.62 УК РФ в виде лишения свободы сроком 8 (восемь) лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждён Пакулов В.А. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденной Гловой, поддержавшей жалобу, прокурора Тришеву А.А., полагавшую приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Глотова и осуждённый по этому же делу Пакулов на почве личных неприязненных отношений, группой лиц совершили убийство потерпевшего Б [REDACTED], [REDACTED].

Преступление совершено [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 2 сентября 2006 года в вечернее время.

В кассационной жалобе осуждённая Глотова выражает несогласие с приговором, утверждает, что убийство не совершала, показания о своем участии в убийстве дала под угрозой Пакулова. Кроме того, судом не учтено, что она училась во вспомогательной школе, состояла на учёте в ПНД, считает необходимым проведение психолого-психиатрической экспертизы.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобу Готовой.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия считает, что оснований для её удовлетворения не имеется.

Доводы Готовой о необоснованности осуждения за убийство в связи с тем, что она его не совершала, опровергаются показаниями самих осуждённых Готовой и Пакулова, которые и на предварительном следствии и в судебном заседании, признавая свою вину в убийстве, показывали о том, что совершили его совместно, описывали конкретные действия Готовой, которая после нанесения Пакуловым ударов ножом по телу, в шею и лицо, решила помочь добить Б [REDACTED], взяла в кухне нож и нанесла им Б [REDACTED] 4-5 ударов в живот, а затем, полагая, что он мёртв, отрезала ему ухо и палец.

Показания осуждённых о фактических обстоятельствах дела объективно подтверждены показаниями свидетеля Н [REDACTED], которому осуждённые рассказали, что вдвоем зарезали потерпевшего, явкой с повинной, протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести, механизме причинения Б [REDACTED] телесных повреждений и причине его смерти и иными приведёнными в приговоре доказательствами.

С учётом собранных по делу доказательств и того, что Глотова давала показания о своём участии в убийстве в условиях открытого судебного разбирательства, что исключало возможность каких-либо угроз со стороны Пакулова, её доводы о самооговоре нельзя признать состоятельными.

Психическое состояние Готовой было исследовано при проведении ей амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы. Эксперты располагали данными относительно состояния здоровья Готовой, в том числе и о том, что она состояла на учёте в ПНД. Экспертиза проведена квалифицированными экспертами, выводы их мотивированы, научно обоснованны и не вызывают сомнений в обоснованности.

Выявленные у Готовой признаки органического расстройства личности выражены не столь значительно и глубоко, не сопровождаются психотической симптоматикой и не лишают способности сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. С учетом выводов экспертов и поведения Готовой в судебном заседании, сомнений в её психическом состоянии у суда не возникло, а поэтому оснований для проведения повторной экспертизы для исследования её психического состояния не имеется.

Юридическая оценка действий Готовой является правильной.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех обстоятельств дела, соразмерно содеянному.

Данные о личности Готовой, на которые она ссылается в жалобе, судом также исследованы и учтены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Читинского областного суда от 26 декабря 2006 года в отношении Готовой В [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]