

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-О07-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 8 » июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.,

судей – Колесникова Н.А., Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 8 июня 2007 года кассационные жалобы осужденного Николаева В.В. и адвоката Закировой Г.А. на приговор Самарского областного суда от 6 февраля 2007 года, которым

НИКОЛАЕВ В

В

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Н.А., объяснение осужденного Николаева В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Закировой Г.А. в защиту интересов осужденного, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор Самарского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Николаев признан виновным и осужден за умышленное убийство 2-х лиц – К [] [] и Г [] []

Преступные действия осужденным совершены в ночь с 18 на 19 августа 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Николаев виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Николаев просит разобраться в обстоятельствах дела и вынести справедливое решение. Он указывает, что под стражей содержится незаконно. Его необоснованно задержали за преступление, которое он не совершал. На предварительном следствии в результате применения незаконных методов ведения следствия он оговорил себя, дал показания, которые не соответствуют действительности. В ночь с 18 на 19 августа 2006 года он никаких преступлений не совершал, находился дома, распивал спиртные напитки со своими знакомыми Ж [] и А []. Суд обстоятельства дела всесторонне и полно не исследовал, не допросил его знакомых Ж [] и А [], его мать О [].

Кроме того, Николаев указывает в кассационной жалобе, что приговор суда ему не был оглашен в полном объеме, его защитник в суд не представила удостоверение, не была представлена секретарь судебного заседания. Потерпевшие М [] и Т [] в приговоре указаны, но в суде не были.

Адвокат Закирова Г.А. в защиту интересов Николаева В.В. просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить. Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. На предварительном следствии Николаев признал себя виновным в умышленном убийстве К [] и Г [] в результате незаконных методов ведения следствия. Протокол допроса от 19.08.2006 года (т. 1 л.д. 37), протокол проверки показаний на месте от 19.08.2006 года (т. 1 л.д. 43), протокол допроса в качестве обвиняемого от 19.08.2006 г. (т. 1 л.д. 72) подлежат исключению из числа доказательств по делу, так как в процессе следствия были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства. Николаев не мог совершить убийство потерпевших физически, поскольку отсутствовал в ночь совершения преступления, по словам свидетеля Ф [], 40 минут и за это время он не

смог бы добраться до с. [REDACTED]. Между потерпевшими и Николаевым не было неприязненных отношений по поводу дома. Вывод суда о наличии неприязненных отношений по поводу дома между Николаевым и потерпевшими не нашел своего подтверждения в суде. По мнению адвоката, кровь обнаруженная на трико Николаева, с достоверностью не подтверждает ее происхождение от К [REDACTED]. Выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждены доказательствами. Приговор основан на противоречивых доказательствах. Николаев положительно характеризуется, ранее не судим, в силу своего характера он не мог совершить убийство человека.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Копылова А.В. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Николаева в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Николаев необоснованно привлечен к уголовной ответственности за указанные в приговоре преступные действия, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что Николаев в ночь с 18 на 19 августа 2006 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, решил совершить убийство К [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED], с которыми у осужденного сложились неприязненные отношения, вызванные бытовыми ссорами. С этой целью Николаев на принадлежащем ему велосипеде [REDACTED] [REDACTED] приехал в с. [REDACTED], где проживали потерпевшие, через окно проник в дом [REDACTED]. Потерпевшие находились в одной из комнат. С целью реализации своего преступного умысла осужденный прошел на кухню, взял нож и стал им наносить множественные удары в область шеи, грудной клетки и других частей тела К [REDACTED] [REDACTED]. От причиненного тяжкого вреда здоровью потерпевшего - наступила его смерть.

После этого, Николаев, реализуя преступный умысел, направленный на лишение жизни 2-х лиц, этим же ножом нанес множественные удары в область головы, шеи, грудной клетки и других частей тела потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED]. От причиненного тяжкого вреда здоровью потерпевшей наступила смерть Г [REDACTED] [REDACTED].

После совершения убийства К [] и Г [] Николаев с места совершения преступления скрылся.

Вина Николаева в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевших М [], Т []; показаниями свидетелей Ф [], Ж [], Ш []; протоколом осмотра места происшествия; протоколом осмотра жилища Николаева и обнаружения спортивных брюк из синтетической ткани черного цвета с 3-мя белыми вертикальными полосами на каждой штанине; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осужденного Николаева на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства К [] и Г []

Суд обоснованно показания Николаева на предварительном следствии, в которых он признал себя виновным в совершении указанного преступления, признал достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований закона, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение в кассационных жалобах о том, что Николаев на предварительном следствии оговорил себя в результате применения недозволённых методов ведения следствия, судом проверялось и обоснованно признано не соответствующим действительности.

Нельзя согласиться с доводами адвоката Закировой Г.А. о том, что протокол допроса осужденного от 19.08.2006 г., протокол проверки его показаний на месте от 19.08.2006 года, протокол допроса в качестве обвиняемого от 19.08.2006 года – являются недопустимыми доказательствами, поскольку эти следственные действия проведены с нарушением закона.

Указанные показания Николаева на предварительном следствии суд обоснованно признал допустимыми доказательствами и положил их в основу приговора, так как они получены в строгом соответствии с нормами УПК РФ, в присутствии защитника, от услуг которой Николаев не отказывался и на ее замене не настаивал, после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ.

Доводы кассационных жалоб о том, что Николаев не мог совершить указанное в приговоре преступление, поскольку в момент убийства

К [] [] и Г [] [] находился дома [], судом проверялись и подтверждения не нашли.

Утверждение осужденного о том, что он в тот период, когда было совершено преступление, дома распивал спиртные напитки с Ж [] и А [], судом проверено, установлено, что по указанному Николаевым адресу Ж [] и А [] не проживают, с июня 2006 года там живут другие люди – К [] [] и С [] []. Из показаний указанных свидетелей видно, что после задержания Николаева и в дальнейшем к ним приходили мать Николаева и его сожительница Ф [], которые просили их сказать, что Николаев и Ф [] в ночь с 18 на 19 августа были у них в гостях, а потом наоборот, что они были у Николаева в квартире. Однако свидетели от дачи ложных показаний отказались.

Показаниям свидетеля Ф [] о том, что от г. [] до с. [] дорога занимает примерно 3 часа, судом дана оценка. Установлено, что это утверждение Ф [] не соответствует действительности, опровергается показаниями свидетеля А [], который пояснил, что на транспорте дорога занимает примерно 10 минут.

Нельзя согласиться с доводами адвоката Закировой Г.А. в кассационной жалобе о том, что между Николаевым и потерпевшими не было неприязненных отношений, вызванных бытовыми ссорами.

Это утверждение адвоката опровергается собственными показаниями осужденного на предварительном следствии, которые судом признаны достоверными. Из показаний Николаева видно, что в ночь с 18 на 19 августа 2006 года он решил на велосипеде съездить из г. [] в с. [], в дом [], где проживали К [] [] и Г [] []. П [] и А [] часто избивали его сожительницу Ф []. Он предупреждал П [] и А [], чтобы они не били Ф [], чтобы они уходили из дома, так как этот дом принадлежит Ф []. Он был пьян, вспомнил про эти обстоятельства и у него разыгралась злость. Взял свой велосипед и поехал в с. [], где совершил убийство потерпевших.

Свидетель Ф [] подтвердила тот факт, что она часто ругалась с К [] и Г [] из-за того, что они проживали в ее доме. Николаев говорил ей, что К [] и Г [] надо выселить из этого дома, так как Николаев хотел этот дом и просил её, чтобы она подписала ему дарственную.

С доводами кассационной жалобы Николаева о том, что адвокат Закирова Г.А., защищавшая его интересы в суде, якобы не представила суду

удостоверение, а также ордер, что секретарь судебного заседания Гриценко не представилась ему, согласиться нельзя, поскольку в материалах дела имеется ордер адвоката Закировой Г.А., так же ею было представлено удостоверение, о чем имеется соответствующая запись в протоколе судебного заседания и в приговоре суда. В ходе судебного заседания Николаев от услуг адвоката Закировой Г.А. не отказывался, на ее замене не настаивал. Право Николаева на защиту нарушено не было.

При объявлении состава суда Николаеву была представлена и секретарь судебного заседания Гриценко О.В. Николаев не возражал против рассмотрения уголовного дела по его обвинению именно объявленным ему составом суда (л.д. 28 т. 2).

Необоснованными являются доводы кассационной жалобы осужденного о том, что потерпевшие Т [] [] и М [] [] не допрошены в суде.

Как видно из протокола судебного заседания потерпевшие Т [] [] и М [] [] в судебном заседании допрошены (л.д. 29-31, 51-52 т. 2).

Утверждение осужденного в кассационной жалобе о том, что приговор суда ему был оглашен не в полном объеме, что секретарь судебного заседания ему вручила копию приговора под каким-либо воздействием, противоречит материалам дела. Из протокола судебного заседания, замечаний на который осужденным и защитой не принесено, видно, что приговор был оглашен в полном объеме, кроме того, после судебного заседания ему вручена копия приговора (л.д. 99 т.2).

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденного в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осужденного дана правильно, квалификация содеянного в приговоре мотивирована.

Мера наказания Николаеву назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены, изменения приговора, смягчения меры наказания осужденному Николаеву судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Самарского областного суда от 6 февраля 2007 года в отношении Николаева В [REDACTED], В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Николаева В.В. и адвоката Закировой Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Червоткин А.С.

Верно: судья [REDACTED] Колесников Н.А.

