ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-007-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 14 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Климова А.Н. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Брылёва С.Н., Винокурова С.Н., кассационному представлению государственного обвинителя Медведевой И.В. на приговор Ростовского областного суда от 29 марта 2007 года, которым

БРЫЛЁВ С Н, ранее судимый 23 мая 2000 года по ч. 1 ст. 111, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 13 лет, освобожден 28 июля 2006 года условно-досрочно на 4 года 20 дней,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет, на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 23 мая 2000 года – к 19 годам с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

ВИНОКУРОВ С Н, ранее судимый 24 февраля 1998 года по ч. 4 ст. 166 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4

года, 13 июля 1998 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. п. «а,б,в», 161 ч. 3, 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ на 6 лет 8 месяцев, освободился от наказания по отбытию срока 11 июня 2003 года, 19 августа 2003 года по ст. 166 ч. 1 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, освобожден 4 марта 2005 года условно-досрочно на 2 месяца 6 дней,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Брылёва С.Н. и Винокурова С.Н. процессуальные издержки в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек с каждого в доход государства.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Брылёва С.Н., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего представление, полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Брылёв С.Н. и Винокуров С.Н. признаны виновными в разбойном нападении на В[redacted], [redacted], [redacted], и Р[redacted], [redacted], [redacted], с незаконным проникновением в жилище, по предварительному сговору группой лиц, с применением ножа в качестве оружия, в ходе которого Винокуров С.Н. убил своего отца В[redacted], [redacted], а Брылёв С.Н. – Р[redacted], [redacted]

Данные преступления совершены ими 12 сентября 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Брылёв вину свою признал частично, Винокуров – полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный Брылёв С.Н. указывает, что он сделал явку с повинной, изобличал в ходе следствия Винокурова С.Н., однако суд эти обстоятельства в качестве смягчающих не учел; в ходе

расследования и в суде Винокуров его оговорил относительно наличия у него денежных претензий к Р[redacted]; утверждает, что Р[redacted] причинил смерть на почве мести и личных неприязненных отношений; денег у потерпевших не похищали, выводы суда в этой части основаны на предположениях; дело рассмотрено с обвинительным уклоном; просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105, ст. 30-ч. 3 ст. 158 и ч. 1 ст. 115 УК РФ, смягчить ему наказание и вид исправительной колонии;

осужденный Винокуров С.Н. утверждает, что ножевые ранения потерпевшим причинил один Брылёв, который в ходе расследования и в суде его оговорил; кровь на его одежду могла попасть от Брылёва; отрицает свою причастность к разбойному нападению и убийству потерпевших; просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что суд ошибочно исключил из обвинения Брылева и Винокурова квалифицирующие признаки убийства «группой лиц» и «двух лиц». Действия осужденных относительно убийства потерпевших носили согласованный характер. В связи с неправильной квалификацией действий осужденных, им назначено чрезмерно мягкое и несправедливое наказание.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы и представления, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Выводы о виновности Брылёва и Винокурова в содеянном основаны на их же показаниях, данных в суде и в ходе расследования, показаниях потерпевшей Т[redacted], свидетелей Я[redacted], З[redacted], С[redacted], В[redacted], Х[redacted], Б[redacted], К[redacted], П[redacted], протоколах осмотра места происшествия, выемки, заключениях судебно-медицинских экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы Винокурова о том, что убийство потерпевших совершил один Брылёв, опровергаются показаниями Брылёва, который пояснил, что он и Винокуров ночью, вооружившись ножом, проникли в дом потерпевших. Р[redacted] проснулась, сзади к нему подошел В[redacted], и он один раз ударил потерпевшего

наотмашь и попал ему в шею. Р[redacted] побежала, он догнал её и ударил ножом. Она упала. Нож он передал, а сам пошел собирать вещи. Он видел, как Винокуров С.Н. нанес удар ножом отцу, который упал, после чего он и Винокуров С.Н скрылись.

Из показаний потерпевшей Т[redacted] следует, что потерпевший В[redacted] [redacted] связь со своим сыном не поддерживал. Ей известно, что сын требовал от отца деньги в счет уплаты своей доли в доме, который В[redacted] продал, когда Винокуров[redacted] отбывал наказание.

Аналогичные показания дала свидетель С[redacted]

Из показаний свидетеля В[redacted] следует, что вечером 11 сентября 2006 года у неё в доме распивали спиртные напитки Брылёв и Винокуров С.Н. Потом они куда-то торопливо ушли, но перед уходом Винокуров с её разрешения взял со стола кухонный нож, который она в ходе расследования опознала.

По заключению судебно-биологической экспертизы на одном носке, джинсовой куртке Винокурова С.Н. обнаружена кровь человека, которая могла произойти от потерпевшего В[redacted] От потерпевшей Р[redacted] и подсудимых она произойти не могла.

Из показаний свидетеля Г[redacted] усматривается, что при изъятии одежды у Винокурова С.Н. тот пояснил, что именно эта одежда была на нём в ночь на 12 сентября 2006 года.

По заключению судебно-медицинской экспертизы причиной смерти В[redacted] явилась колото-резаная рана передней брюшной стенки живота, проникающая в брюшную полость, повредившая внутренние органы. Кроме того, обнаружены колото-резаная раны мягких тканей шеи справа и слева, которые квалифицируются как лёгкий вред здоровью, и между ними и наступлением смерти В[redacted] причинная связь отсутствует.

Таким образом, доводы Винокурова С.Н. об его непричастности к убийству В[redacted] опровергаются совокупностью приведенных выше доказательств и обоснованно они были признаны не соответствующими действительности.

Несостоятельны утверждения осужденных Брылёва и Винокурова о том, что у них отсутствовал корыстный мотив при нападении на потерпевших.

Так, из показаний свидетеля Я[redacted] усматривается, что ей со слов Брылева известно, что тот и Винокуров ночью ходили к отцу Винокурова, и он дал им [redacted] рублей денег.

Из показаний самих осужденных следует, что они пошли ночью в дом к потерпевшим в целях совершения кражи. Причем, осужденный Брылёв показывал, что в процессе вооруженного нападения на потерпевших он и Винокуров С.Н. обсуждали вопрос о необходимости присвоения хрусталя, но от этой идеи отказались, поскольку хрусталь им тяжело будет сбыть. Когда уходили из дома, то Винокуров показал ему иконку, которую потом он выбросил.

Эти обстоятельства не отрицал в суде и Винокуров С.Н.

Нельзя согласиться и с доводами представления о том, что Брылёв и Винокуров совместно совершили убийство потерпевших.

Как обоснованно установил суд, Брылёв и Винокуров по предварительному сговору группой лиц совершили разбойное нападение на потерпевших. Однако в ходе расследования и в суде осужденные отрицали наличие между ними сговора на убийство Р[redacted] и В[redacted] [redacted] Причем, эти утверждения осужденных в суде не были опровергнуты, и суд, толкуя все имеющиеся сомнения в пользу подсудимых, исходя из объективно установленных обстоятельств дела, обоснованно пришел к выводу, что убийство потерпевшей Р[redacted] самостоятельно совершил Брылёв, а убийство потерпевшего В[redacted] [redacted] совершил один Винокуров С.Н.

Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание Брылёву и Винокурову назначено с учетом содеянного, их личности и является справедливым. При назначении Брылёву наказания суд учел в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, его явку с повинной. Однако, поскольку в действиях Брылёва суд признал наличие особо опасного

рецидива, то к нему правомерно не были применены положения ст. 62 УК РФ.

Психическое состояние Брылёва и Винокурова проверено полно, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 29 марта 2007 года в отношении Брылёва С[redacted] Н[redacted] и Винокурова С[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

