



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-007-5СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ТИМОШИНА Н. В. и ПОБРЫЗГАЕВОЙ Е. В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Иванова Я. А., Ивановой Т. И. и Карасева Г. Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2006 года, которым

Иванов Я. А., [REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Иванова Т. И., [REDACTED]

осуждена по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Карасёв Г. Г., [REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 по п.п. «д, ж» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 158 ч.1 УК РФ с учётом требований ст.65 УК РФ к 1 году лише-

ния свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Иванов Я. А., Иванова Т. И. и Карасев Г. Г. по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ оправданы в связи с непричастностью к совершению преступления.

Судом разрешены заявленные по уголовному делу гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., объяснения осужденных Иванова Я. А., Ивановой Т. И. и Карасева Г. Г., поддержавших кассационные жалобы, и мнение прокурора Хомутовского В. Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору на основании вердикта присяжных заседателей Иванов Я. А., Иванова Т. И. и Карасев Г. Г. признаны виновными в убийстве В [REDACTED] [REDACTED], совершенном с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору.

Они же признаны виновными в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Карасев Г. Г. также признан виновным в краже чужого имущества.

Преступления совершены 29 марта 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Иванову, Ивановой и Карасеву предъявлялось обвинение в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, по которому они оправданы.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

осужденный Иванов Я. А. полагает, что приговор постановлен на противоречивых материалах дела, и что приговор чрезмерно суровый. Указывает, что суд не учел, что инициатива преступления исходила от Карасева, что у него не было сговора и тем более умысла на причинение смерти В [REDACTED] [REDACTED], что все произошло спонтанно. Считает, что суд проигнорировал положения ст.ст.61ч.1 п. «и» УК РФ, не учел обстоятельства смягчающие его наказание и назначил ему несправедливое наказание. Просит приговор в от-

ношении него изменить, соответственно с изменением квалификации его действий снизить ему срок наказания;

осужденная Иванова Т. И. считает, что приговор постановлен на неисследованных в полной мере противоречивых материалах дела, несоответствия её действий наступившим последствиям и является чрезмерно жестоким. Утверждает, что она только выкрикнула, когда увидела, что В [REDACTED] упал около автомашины, что его надо увезти подальше от дома, чтобы он не заявил на Карасева, что тот его избил. Этим словам она не придала значения, и тем более не думала, что Карасев примет это дословно и именно так и поступит, и ещё вовлечет Иванова. Указывает, что суд не обратил внимания, что она не помогала избивать, поджигать потерпевшего, ни имела на то ни умысла, ни корысти, ни сговора с Карасевым. Полагает, что суд нарушил требования ч.8 ст.335 УПК РФ, поставив в известность присяжных заседателей, что она ранее находилась в местах лишения свободы по ст.103 УК РСФСР, хотя судимость погашена. Просит отменить приговор ввиду предвзятого отношения к её личности, неправильной квалификации её действий по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ, так как не было ни сговора, ни умысла на причинение смерти другому человека, и прекратить дело в этой части. Вместе с тем просит изменить приговор и снизить ей срок наказания до минимального;

осужденный Карасев Г. Г. считает, что приговор в отношении него суровый, так как совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, дал явку с повинной и активно содействовал в расследовании преступления, вину осознал полностью, в содеянном раскаялся. Просит смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Каликанова Н. Е. и потерпевший В [REDACTED] [REDACTED] опровергает изложенные в них доводы, с которыми они не согласны. Считают приговор законным и справедливым и просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражении на них, судебная коллегия находит жалобы не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Ивановой, Иванову и Карасеву разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности, особенности прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения по такому делу.

Иванова, Иванов и Карасев имели полную возможность осуществлять свои права, и каких-либо жалоб по этому поводу ни с их стороны, ни со стороны защитников в судебном заседании не поступало.

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора.

Из материалов дела видно, что таких оснований по настоящему уголовному делу, вопреки утверждениям в кассационных жалобах, не имеется.

Из протокола судебного заседания усматривается, что нарушений принципа состязательности сторон в судебном заседании не допущено, исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, при этом не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона.

В кассационной жалобе осужденная Иванова ссылается на то, что в нарушение требований ч.8 ст.335 УПК РФ до сведения присяжных заседателей было доведено о её прежней судимости по ст.103 УК РСФСР, что она ранее отбывала наказание в местах лишения свободы за умышленное убийство.

Из протокола судебного заседания усматривается, что это выразилось в том, что потерпевший В [REDACTED], отвечая на вопрос председательствующего, знаком ли он с подсудимыми, пояснил, что знает Ивановых как жителей станицы, и что Иванову раньше судили за убийство.

На этих словах председательствующий остановил потерпевшего, и разъяснил ему, что в присутствии присяжных заседателей не исследуются данные, характеризующие личность подсудимых, а присяжных заседателей просил, чтобы они при вынесении вердикта не принимали во внимание высказывание потерпевшего (т.3 л.д.116-117).

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что при судебном следствии были нарушены требования ч.8 ст.335 УПК РФ.

Из вопросного листа усматривается, что содержание вопросов присяжным заседателям отвечает требованиям ст.339 УПК РФ.

Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не противоречивым, понятным по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями.

В соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи. Таких случаев председательствующим не установлено.

Действия осужденных суд квалифицировал в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными в судебном заседании обстоятельствами дела. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с довода-

ми кассационных жалоб осужденных Ивановой и Иванова о неправильной квалификации их действий.

Нельзя согласиться и с доводами кассационных жалоб о чрезмерной суровости приговора.

Назначенное наказание осужденным Ивановой, Иванову и Карасеву соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данным о их личностях и обстоятельствам дела. Все обстоятельства, смягчающие наказание, на которые указывается в кассационных жалобах, судом учтены. В частности, их активное способствование раскрытию преступлений, явка с повинной Иванова и Карасева, несовершеннолетний возраст последнего.

Оснований для смягчения наказания осужденным не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2006 года в отношении **Иванова А [] А []**, **Ивановой Т [] И []** и **Карасёва Г [] Г []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

