Дело № 41-Д07-18

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:
председательствующего – Кочина В.В.
судей – Степалина В.П. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2007 года дело по надзорной жалобе осужденного Калинкина Д.А. о пересмотре приговора Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 16 марта 2004 года, которым

КАЛИНКИН Д[redacted] А[redacted], [redacted], ранее судимый 30 июля 2003 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ (с учетом внесенных изменений при приведении приговора в соответствие) на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года на основании ст. 73 УК РФ,

осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 7 лет лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 25 мая 2004 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 24 августа 2006 года приговор суда и кассационное определение судебной коллегии изменены, назначенное наказание на основании ст. 70 УК РФ снижено до 7 лет 9 месяцев.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступление прокурора Ковалевской И.О., полагавшей надзорную жалобу удовлетворить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Калинкин признан виновным в том, что 10 ноября 2003 года, примерно, в 22 часа, после совместного распития спиртных напитков с ранее незнакомым К [redacted] в подъезде дома [redacted] поднялся с потерпевшим на лестничную площадку между первым и вторым этажами, где беспричинно, из хулиганских побуждений, реализуя внезапно возникший умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, нанес К несколько ударов руками в область шеи и живота, причинив ему тупую травму шеи – массивные кровоизлияния в мышцах шеи, слизистой надгортанника и голосовых складок, тупую травму живота и другие телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, после чего с места происшествия скрылся, а К с полученными телесными повреждениями был доставлен в БСМП [redacted], где 11 ноября 2003 года в 23 часа 45 минут скончался.

В надзорной жалобе осужденный Калинкин указывает, что квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений» не подтвержден никакими доказательствами, подлежит исключению, поскольку судом установлено, что он нанес удары потерпевшему во время ссоры, когда с ним находились вдвоем.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению.

Вина Калинкина в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему К, повлекшего по неосторожности его смерть, подтверждена доказательствами.

Вместе с тем вывод суда о совершении Калинкиным этого преступления из хулиганских побуждений ошибочен.

По смыслу закона, причинение тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений следует квалифицировать в случае, когда такие действия совершены по причине явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено

желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Суд в приговоре сделал вывод о хулиганских побуждениях Калинкина исходя из того, что осужденный после распития спиртных напитков с ранее незнакомым К поднялся на лестничную площадку между вторым и первым этажами, где беспричинно, из хулиганских побуждений, реализуя внезапно возникший умысел причинил указанный в приговоре вред здоровью потерпевшего, нанеся несколько ударов руками в область шеи и живота.

Делая такой вывод, суд в приговоре, как на доказательства, сослался на показания свидетелей К, К, Х, К.

Вместе с тем, из показаний этих свидетелей следует, что Калинкин ударил К не беспричинно, а на почве конфликта, возникшего между ними после совместного распития спиртных напитков.

Так, согласно показаний свидетеля К, сына потерпевшего, он был с отцом, видел как тот с ранее незнакомыми Калинкиным, К и Х распивали спиртные напитки сначала на улице, затем в подъезде дома. Калинкин стал «цепляться» к словам отца, ему не нравилось, как отец разговаривал с ним. Когда стали расходиться, пошли из подъезда, Калинкин предложил отцу отойти в сторону и поговорить, они поднялись вверх по лестнице на площадку между вторым и первым этажами, он слышал их голоса, разговор был в грубой форме примерно 1-2 минуты, о чем не слышал, а затем услышал звуки двух ударов, он побежал вместе с К наверх, К бежал первым, встал между Калинкиным и отцом, после чего все разошлись, отец ему сказал, что Калинкин ударил его локтем в горло.

Согласно показаний свидетеля К, жены потерпевшего, ей сын К рассказал, что между отцом и Калинкиным произошел конфликт в ходе которого Калинкин ударил отцу локтем в горло.

Согласно показаний свидетеля К, во время распития спиртных напитков К сказал что-то грубое в адрес Калинкина, тот тоже выразился нецензурно в адрес потерпевшего, но они помирились, а когда стали расходиться, Калинкин и потерпевший поднялись вдвоем на площадку между вторым и первым этажами, он услышал, что они ругаются, решил, что произошел конфликт, который может перерасти в драку, в связи с чем побежал наверх, где

увидел, что Калинкин держит К [redacted] за куртку, встал между ними, после чего увел Калинкина, а потерпевшего увел его сын.

Эти же обстоятельства установлены на основании показаний свидетеля Х [redacted].

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях Калинкина отсутствуют признаки грубого нарушения общественного порядка, явного неуважения к обществу и пренебрежения к общественным интересам. Калинкин причинил тяжкий вред здоровью К [redacted], повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, на почве возникшего между ними конфликта после совместного распития спиртных напитков. В связи с отсутствием у Калинкина хулиганских побуждений к совершению преступления, из осуждения по ст. 111 ч. 4 УК РФ подлежит исключению квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений», и с учетом уменьшения объема обвинения назначенное наказание Калинкину по ст. 111 ч. 4 УК РФ, а также по совокупности приговоров подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ворошиловского районного суда города Ростов-на-Дону от 16 марта 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 25 мая 2004 года, постановление президиума Ростовского областного суда от 24 августа 2006 года в отношении Калинкина Д [redacted] А [redacted] изменить, исключить из осуждения его по ст. 111 ч. 4 УК РФ квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений», смягчить назначенное ему наказание по ст. 111 ч. 4 УК РФ до 6 (шести) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору от 30 июля 2003 года и окончательно Калинкину Д.А. к отбытию назначить 7 (семь) лет 3 (три) месяца лишения свободы, а в остальном оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]