



Дело № 11-007-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании 13 июня 2007 года кассационные жалобы осужденных Кирикова А.В., Яруллина Р.Ш. и адвокатов Садриевой Ф.Ф. и Козлова В.Н. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 27 марта 2007 года, по которому

Кириков А. В.

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 13 лет, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 14 лет в исправительной колонии строгого режима,

и

Яруллин Р. Ш.

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу А. [redacted] в счет компенсации морального вреда с Кирикова и Яруллина по [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Третьякова А.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Кириков и Яруллин признаны виновными в умышленном причинении смерти А [REDACTED], совершенном группой лиц, и в тайном хищении принадлежащего ему имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Эти преступления совершены в ночь на 5 сентября 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Кириков и Яруллин вину признали частично, не отрицая, что во время ссоры с А [REDACTED] Кириков несколько раз ударил того руками и ногами, в том числе в голову. Когда А [REDACTED] потерял сознание, сняли с него обувь и джинсы. Затем Кириков опять нанес А [REDACTED] несколько ударов. После этого отвезли А [REDACTED] в овраг, где Яруллин трижды ударил лопатой А [REDACTED] по голове. Утверждают, что убивать А [REDACTED] намерения не было.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Кириков** утверждает, что умысла на убийство имел, свои действия в отношении А [REDACTED] объясняет состоянием сильного душевного волнения, обусловленного тем, что А [REDACTED] оскорблял его жену, и он вынужден был вступить за ее честь и достоинство. Об отсутствии у него умысла на убийство говорит и то, что он останавливал Яруллина, когда тот в овраге наносил А [REDACTED] удары лопатой по голове. Утверждает, что по инициативе Яруллина он помог тому снять с А [REDACTED] джинсы и обувь, которые затем выбросили. То есть, у него отсутствовал корыстный мотив. Ссылается на то, что на следствии Яруллин оговорил его. С достаточной полнотой не учтена его явка с повинной, то, что он от следствия не скрывался, имеет малолетнего ребенка и родителей-инвалидов. Просит переквалифицировать его действия со ст. 105 на ст. 116 УК РФ, назначив более мягкое наказание, а по ст. 158 УК РФ приговор отменить и дело прекратить;

- **основной и дополнении к ней адвокат Козлов в защиту Кирикова**, детально анализируя имеющееся в деле заключение судебно-медицинского эксперта о причинах смерти А [REDACTED], и сопоставляя его с имеющимися в приговоре суждениями, делает вывод о том, что исполнителем убийства А [REDACTED] является Яруллин, действия которого для Кирикова были неожиданными, в связи с чем его подзащитный должен нести ответственность за побои. Высказывает сомнение в обоснованности осуждения Кирикова за кражу, поскольку не установлен корыстный мотив преступления. Просит изменить приговор, переквалифицировав действия Кирикова со ст. 105 на ст. 116 УК РФ, смягчив наказание;

- **осужденный Яруллин** утверждает, что предварительный сговор на убийст-

во А [REDACTED] подтверждения не нашел, вывод суда в этой части основан на предположениях. Считает, что его доводы об отсутствии умысла на убийство не опровергнуты, в подтверждение чего ссылается на то, что когда А [REDACTED] оставили в овраге, он был жив, и его смерть наступила позднее. Полагая, что должен нести ответственность по ст. 111 ч.4 УК РФ, одновременно ставя вопрос об отмене приговора, просит дать содеянному им правильную юридическую оценку;

- адвокат Садриева в защиту Яруллина, приводя аналогичные доводы, дополняет их тем, что об отсутствии корыстного мотива, свидетельствует то, что снятые осужденными с А [REDACTED] джинсы и ботинки, были ими выброшены за ненадобностью, поэтому за кражу Яруллин осужден необоснованно. Просит приговор в части осуждения Яруллина по ст. 158 УК РФ отменить и дело прекратить, и переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 на ст. 111 ч.4 УК РФ.

Потерпевшей А [REDACTED] [REDACTED] принесены возражения, в которых она считает доводы осужденных и их защитников необоснованными и просит оставить приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных и адвокатов, а также возражения на них потерпевшей, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Кирикова и Яруллина в убийстве А [REDACTED] и краже соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств.

В кассационных жалобах ни сами осужденные ни их адвокаты не оспаривают нанесение Кириковым А [REDACTED] нескольких ударов руками и ногами в различные части тела, голову, от которых последний терял сознание, и Яруллиным, также несколько раз ударившим потерпевшего лопатой по голове. Не оспаривается и то, что труп А [REDACTED] был найден в том месте, куда его вывезли Кириков с Яруллиным.

Указанные обстоятельства, помимо показаний самих осужденных, подтверждаются протоколом осмотра оврага [REDACTED], согласно которому в нем обнаружен труп А [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

На соскобе, смывах, покрывале, ноже, изъятых из дома Яруллина, где происходило распитие спиртного, и возникла ссора, а также на тележке, на которой А [REDACTED] был вывезен Кириковым и Яруллиным в овраг, обнаружена кровь А [REDACTED], что явствует из заключения эксперта-биолога.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть А [REDACTED] наступила от внутричерепной травмы, сопровождавшейся кровоизлияниями под оболочки мозга, желудочки и капсулу гипофиза, осложнившиеся отеками головного мозга. При производстве экспертизы были обнаружены повреждения в виде внутрече-

репной травмы, ушибленные раны лица, фрагментарный перелом костей спинки носа с кровоизлияниями в мягкие ткани; кровоподтеки окружности глаз, хрящевой части левой ушной раковины; ссадины лобной области справа, крыла носа справа. Данный комплекс повреждений состоит в прямой причине связи со смертью; они причинили тяжкий вред здоровью, т.к. явились опасными для жизни, образовались от воздействия тупого предмета, с контактирующей поверхностью, имеющей в своем составе ребро от сходящихся двух граней (лопаты).

При допросе в судебном заседании эксперт В [] пояснила, что указанные в заключении повреждения образовались от действия и другого твердого тупого предмета.

Доводы самих осужденных и их защитников об отсутствии у Кирикова и Яруллина умысла на убийство, аналогичные содержащимся в жалобах, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны несостоятельными.

Согласно показаниям Кирикова на следствии Яруллин предложил вывезти в овраг А [], находящегося в бессознательном состоянии, с помощью ножа лишить его жизни и закопать тело. А [] они повезли в овраг на тележке, имея при себе нож и лопату. Когда тот пришел в сознание, Яруллин нанес ему удары по голове лопатой. Позже он обнаружил потерпевшего мертвым.

Кириков, нанося руками и ногами со значительной силой удары по голове потерпевшего, приводя его в бессознательное состояние, не мог не понимать, что в результате его действий может наступить смерть А []. В продолжение своих действий, направленных на лишение потерпевшего жизни, Кириков и Яруллин вывезли А [] ночью в безлюдное место, где Яруллин, осознавая, что от его действий может наступить смерть А [] и, желая её наступления, нанес ему удары лопатой по голове со значительной силой. Смерть А [] наступила от совместных действий обоих осужденных, являющихся соисполнителями убийства.

Судебная коллегия считает необоснованными доводы Кирикова о том, что он действовал в состоянии аффекта, поскольку в материалах дела, равно как и в показаниях самого осужденного и на предварительном следствии, и в судебном заседании, не содержится данных, которые свидетельствовали бы о нахождении его в момент лишения жизни А [] в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Утверждение Яруллина и его адвоката о необоснованном осуждении за убийство группой лиц по предварительному сговору, не соответствует содержанию приговора, согласно которому указанное преступление совершено группой лиц. Вмененный Кирикову и Яруллину органами следствия «предварительный сговор» не нашел в суде подтверждения и обоснованно был исключен.

Не может судебная коллегия согласиться и с доводами осужденных и их защитников о необоснованном осуждении Кирикова и Яруллина за кражу, со ссыл-

кой на отсутствие у них корыстного мотива, поскольку как следует из показаний Кирикова и Яруллина, с находящегося в бессознательном состоянии А [REDACTED] они сняли ботинки и джинсы, которые Яруллин собирался использовать в качестве спецовки.

То обстоятельство, что позднее эти вещи были выброшены осужденными, не освобождает их от ответственности за кражу.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, проверив все версии в защиту осужденных и отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Кирикова и Яруллина в убийстве и краже, дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Оснований для переквалификации действий Кирикова на ст. 116, а Яруллина на ст. 111 ч.4 УК РФ, не имеется.

При назначении Кирикову и Яруллину наказания суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновных и все обстоятельства дела, в том числе и те, на которые содержится ссылка в жалобах. Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 27 марта 2007 года в отношении *Кирикова А [REDACTED] В [REDACTED] и Яруллина Р [REDACTED] Ш [REDACTED]* оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]