ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д07-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 08 июня 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Колесникова Н.А.,
судей: Червоткина А.С., Семенова Н.В.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Барышко А.И. о пересмотре приговора Ишимского районного суда Тюменской области от 26 декабря 2002 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 25 февраля 2003 года и постановления президиума Тюменского областного суда от ноября 2005 года.

По приговору Ишимского районного суда Тюменской области от 26 декабря 2002 года

Барышко А[redacted] И[redacted], [redacted] судимый: 24.03.1998 г. по ст. 158 ч. 2 п. «б, в, г», ст. 167 ч. 1 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26.05.200 года «Об объявлении амнистии» не отбытый срок сокращен на 1/3, то есть на год 2 месяца. Освобожден 1.04.2002 года условно-досрочно на 6 месяцев 12 дней.

осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 13 годам лишения свободы. На основании ст. 79 ч. 7, 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание

по приговору от 24.03.1998 года окончательно Барышко А.И. назначено лишение свободы на 13 лет 3 месяца исправительной колонии особого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 25 февраля 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Асиновского городского суда Томской области от 1 июня 2004 года приговор в отношении Барышко А.И. приведен в соответствие с Федеральным законом РФ от 8.12.2003 года. Исключено указание о наличии в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений. Изменен вид режима исправительной колонии с особого на строгий. Исключено указание о назначении Барышко А.И. наказания по правилам ст. 70 УК РФ. Постановлено считать Барышко А.И. осужденным по ст. 111 ч.4 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Томского областного суда от 26 октября 2005 года постановление Асиновского городского суда Томской области от 1 июня 2004 года изменено, из приговора Ишимского городского суда Тюменской области от 24 марта 1998 года исключен квалифицирующий признак совершения кражи «неоднократно», постановлено считать Барышко А.И. осужденным по ст. 158 ч. 2 п.п. «в, г» УК РФ.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 3 ноября 2005 года приговор и кассационное определение в отношении Барышко А.И. изменены. Назначенное осужденному наказание по ст. 111 ч.4 УК РФ смягчено до 11 лет лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Валова А.А., не подержавшего доводы надзорной жалобы, судебная коллегия

установила:

По приговору суда Барышко А.И. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью З[redacted], опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено 3 сентября 2002 года [redacted] при следующих обстоятельствах.

3 сентября 2002 года З[redacted] на мотоцикле приехал к Барышко А.И. в поисках своей сожительницы Ж[redacted], с которой был в ссоре. К нему навстречу вышла Ж[redacted] (дочь Ж[redacted]).

З[redacted] оттолкнул ее и вошел в дом, намеревался ударить Ж[redacted], но ее сожитель Барышко А.И. перехватил его руку, стал его удерживать. В этот момент З[redacted] имевшимся у него ножом ударил Барышко А.И. по лицу и в правый бок, причинив ранения. Затем З[redacted] из своего мотоцикла взял металлическую монтажку и стал возвращаться в дом. Навстречу ему вышли Барышко и Ж[redacted], З[redacted] пытался нанести удар монтажкой Ж[redacted], но она и Барышко А.И. закрылись руками, и удар пришелся им по рукам. После этого Барышко А.И. взял металлическую трубу и стал наносить ею удары З[redacted], тот побежал к выходу со двора. Однако Барышко А.И. догнал его, ударом металлической трубы сбил его с ног и стал наносить удары этой же трубой З[redacted] по различным частям тела, не реагируя на его просьбы прекратить избиение.

В результате этих ударов З[redacted] были причинены множественные двусторонние переломы ребер с разрывом печени, межальвеолярных перегородок легких, открытый перелом лобной кости слева, открытый перелом обеих костей правой голени, закрытые переломы левого плеча, правой локтевой кости, левой большеберцовой кости, сопровождавшиеся травматическим шоком – телесные повреждения, сопровождавшиеся тяжким вредом здоровью, от которых потерпевший скончался.

В надзорной жалобе осужденный Барышко А.И. оспаривает состоявшиеся в отношении него судебные решения в части квалификации его действий по ст. 111 ч.4 УК РФ, указывая, что защищался от неправомерных действий потерпевшего, который нанес ему удар ножом, а также ударил его и Ж[redacted] монтажкой по руке. Кроме того, осужденный просит о смягчении ему наказания с учетом наличия у него несовершеннолетнего ребенка, а также противоправного поведения потерпевшего. Просит учесть, что он принял меры к оказанию потерпевшему медицинской помощи

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что она подлежит частичному удовлетворению.

Факт причинения Барышко А.И. тяжкого вреда здоровью З[redacted], опасного для жизни и повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, подтвержден исследованными судом доказательствами, и в надзорной жалобе не оспаривается.

Изложенные в надзорной жалобе осужденного Барышко А.И. доводы о том, что он при этом находился в состоянии необходимой обороны, защищал свою жизнь и жизнь членов своей семьи, не могут быть признаны обоснованными.

Не может судебная коллегия согласиться и с содержащимся в постановлении о возбуждении надзорного производства утверждением о

том, что превышение пределов необходимой обороны проявляется в применении средств защиты тогда, когда надобность в этом уже отпала.

В соответствии с законом действия оборонявшегося, причинившего вред посягавшему, не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен после того, как посягательство было предотвращено или окончено и в применении средств защиты явно отпала необходимость. В этих случаях ответственность наступает на общих основаниях.

Из показаний свидетеля Ж[redacted] следует, что после того, как Барышко А.И. выбил из рек З[redacted] монтажку, тот стал убегать со двора. Однако Барышко А.И. ударом металлической трубой сбил его с ног и стал наносить ему удары этой трубой по различным частям тела.

Из показаний свидетелей Д[redacted] Н[redacted] и Е[redacted] следует, что они видели через забор, как Барышко А.И. наносил удары металлической трубой лежащему на земле З[redacted], несмотря на то, что тот кричал о помощи и просил не бить его. Ж[redacted] также наносила потерпевшему удары ногами, обутыми в резиновые сапоги.

Таким образом, после того, как Барышко А.И. обезоружил З[redacted], тот побежал со двора от вооруженного металлической трубой Барышко А.И., просил не бить его, звал на помощь. То есть, нападение на Барышко А.И. и Ж[redacted] было с очевидностью для Барышко А.И. закончено. Нанесение потерпевшему множества ударов металлической трубой, причинение тяжкого вреда его здоровью явно не вызывалось необходимостью защиты от его посягательства.

Судом дана надлежащая оценка совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Барышко А.И., и его действия квалифицированы правильно.

Вместе с тем, материалами дела с достоверностью установлено, что конфликт произошел по инициативе потерпевшего, который нанес телесные повреждения Барышко А.И. и Ж[redacted]; действия Барышко А.И. были ответной реакцией на противоправное поведение потерпевшего.

В его действиях усматривается наличие предусмотренного ст. 61 ч. 2 п. «з» УК РФ смягчающего наказание обстоятельства - «противоправное поведение потерпевшего, явившегося поводом для преступления».

Президиум Тюменского областного суда в своем постановлении от 03 ноября 2005 года, хотя и признал обоснованными содержащиеся в кассационном представлении прокурора доводы об учете указанного смягчающего обстоятельства, однако никакого решения по этому вопросу не принял и не отразил его в резолютивной части постановления.

При назначении Барышко А.И. наказания суд также не учел в качестве смягчающего обстоятельства (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ) наличие у

него малолетнего ребенка (л.д. 158).

Кроме того, материалами дела установлено, что непосредственно после совершения преступления Барышко А.И. принял меры по оказанию медицинской помощи потерпевшему, к вызову скорой медицинской помощи. То есть в его действиях имеется смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Поэтому наказание ему следовало назначить с применением положений, предусмотренных ст. 62 УК РФ.

При таких обстоятельствах приговор суда от 26 декабря 2002 года и последующие судебные постановления подлежат изменению, а назначенное Барышко А.И. наказание – снижению с учетом указанных смягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Барышко А.И. удовлетворить частично.

Приговор Ишимского районного суда Тюменской области от 26 декабря 2002 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 25 февраля 2003 года, постановление Асиновского городского суда Томской области от 01 июня 2004 года, постановление президиума Томского областного суда от 26 октября 2005 года и постановление президиума Тюменского областного суда от 03 ноября 2005 года в отношении **Барышко А[redacted] И[redacted]** изменить.

На основании п.п. «г, з, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать в качестве смягчающих наказание Барышко А.И. обстоятельств наличие у него малолетнего ребенка, противоправное поведение потерпевшего, явившегося поводом для преступления, принятие мер по оказанию медицинской помощи потерпевшему.

С учетом правил, предусмотренных ст. 62 УК РФ, снизить назначенное Барышко А.И. по ст. 111 ч. 4 УК РФ наказание до семи лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]