ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13.06.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей Зеленина С.Р. и Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании 13.06.2007 кассационную жалобу осужденного Шелкового О.О. на приговор Приморского краевого суда от 21.12.2006, по которому

Шелковой О О ,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы, ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений – к 9 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Постановлено исковые требования Б удовлетворить частично: взыскать с осужденного в пользу потерпевшего материальный ущерб в сумме рубля коп и компенсацию морального вреда рублей. В соответствии со ст. 1074 ч.2 ГК РФ в случае отсутствия у осужденного доходов и имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен законным представителем Л

Приговором решена также судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Саночкиной Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Шелковой О.О. осужден за разбой с насилием, опасным для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 06.01.2006 [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник Рубанов С.П. в кассационной жалобе и дополнениях к ней оспаривает виновность осужденного и удовлетворение гражданского иска, просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

Не согласен с приведенной в приговоре оценкой показаний свидетелей Ч[redacted], Н[redacted], Ч[redacted], Г[redacted], обращает внимание на противоречия в них, считая, что изменение ими показаний вызвано давлением со стороны лиц, проводивших расследование. Ставит под сомнение достоверность показаний этих свидетелей, поскольку они по-разному описывают обстоятельства преступления.

Кроме того, считает, что наличие умысла на хищение имущества потерпевшей опровергается тем обстоятельством, что тайники, где она хранила деньги и ювелирные украшения, не были найдены.

Указание на законного представителя осужденного как на лицо, отвечающее за вред, причиненный преступлением, необоснованно, поскольку суд не установил, имеется ли у осужденного имущество, достаточное для возмещения вреда.

Потерпевший Б[redacted] в возражениях на кассационную жалобу защитника просит оставить приговор без изменения, приводя доводы, подтверждающие выводы суда о виновности осужденного.

Государственный обвинитель Кулькин В.В. также просит оставить жалобу защитника без удовлетворения, оспаривая его доводы в своих возражениях.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Вина Шелкового О.О. полностью подтверждается исследованной в судебном заседании совокупностью доказательств, приведенных в приговоре, которым дана судом надлежащая оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Так, из показаний свидетеля Ч[redacted] в судебном заседании видно, что 06.01.2006 Шелковой говорил об отсутствии денег на празднование рождества и просил нож что похитить деньги у женщины, родственники которой уехали. Позже у Шелкового были деньги и он рассказывал как с ножом напал на женщину и обыскивал ее квартиру.

Свидетели Г[redacted] и Н[redacted] также показали, что со слов Шелкового он напал на бабушку, ударил ее ножом, нашел у нее в квартире немного денег.

Указанные показания соответствуют заключению судебно-медицинской экспертизы о наличии на шее трупа Б[redacted] колото-резаной раны, выводам криминалистической экспертизы о контакте одежды осужденного и убитой, другим доказательствам.

В приговоре суд дал оценку показаниям указанных свидетелей и признал их достоверными, учитывая как отсутствие оснований для оговора Шелкового О.О., так и пояснения свидетелей о причинах изменения ими показаний на следствии.

При этом судебная коллегия учитывает, что показания указанных свидетелей не имеют существенных противоречий, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, а противоречивость их пояснений об обстоятельствах совершения Шелковым преступления соответствует тому, что сам Шелковой О.О. по-разному рассказывал о них свидетелям.

Предположение защитника о том, что изменение показаний вызвано незаконным давлением на свидетелей, не основано на материалах дела и опровергается показаниями этих свидетелей в суде.

То обстоятельство, что тайники, где хранились ценности потерпевшей, не были найдены виновным, не опровергает основанных на доказательствах выводов суда о совершении им разбойного нападения на Б[redacted] и похищении ее денег в сумме [redacted] рублей.

Данная судом квалификация действий осужденного по ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ является правильной, соответствующей установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела.

Справедливость назначенного ему наказания сомнений не вызывает.

Гражданский иск потерпевшего рассмотрен в соответствии с законом, решение о взыскании вреда принято с соблюдением указанных судом требований гражданского законодательства, регулирующего ответственность несовершеннолетних.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 21.12.2006 в отношении Шелкового О[redacted] О[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]