



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О07-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.
судей - Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ташко Д.П. и кассационное представление государственного обвинителя Савина С.В. на приговор Омского областного суда от 11 января 2007 года, по которому

ТАШКО Д. П. ,



осужден к наказанию в виде лишения свободы:

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - сроком в 12 лет без штрафа;
по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ - сроком в 15 лет;
по ст. 167 ч.2 УК РФ - сроком в 2 года.

В силу ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к отбытию Ташко Д.П. назначено 17 (семнадцать) лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с осужденного в пользу Б [REDACTED] в возмещение причиненного преступлением ущерба [REDACTED] рублей, расходов по погребению - [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей денежной компенсации морального вреда - всего [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., прокурора Модестову А.А., поддержавшую кассационное представление, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору суда, Ташко совершил умышленное причинение смерти Б [REDACTED], [REDACTED] сопряженное с разбоем, нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 5 июля 2006 года [REDACTED].

В кассационной жалобе осужденный просит о снижении наказания, ссылаясь на то, что суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства и его состояние здоровья.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение ввиду нарушений уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона в соответствии со ст.ст. 381 ч.1, 382 п.1 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления и жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он соответствует требованиям настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ приговор должен содержать описание преступного деяния с приведением анализа и оценки доказательств и выводов суда о квалификации наказания.

Однако, по настоящему делу данные требования уголовно-процессуального закона судом не выполнены.

Как указано в начале описательно-мотивировочной части приговора, суд установил, что Ташко совершил умышленное причинение смерти Б [REDACTED],

сопряженное с разбоем, нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога. Однако, обосновывая квалификацию его действий, суд, в частности, указал, что виновным совершено разбойное нападение с применением ножей и иных орудий, им же учинен поджог, повлекший уничтожение имущества.

Таким образом, описательно-мотивировочная часть приговора содержит противоречия, поскольку установленный судом состав разбойного нападения не соответствует его описанию в приговоре и квалификации по признаку «применение предметов, используемых в качестве оружия», поддержанному государственным обвинением в судебном заседании. И наоборот, установив, что Ташко совершил умышленное уничтожение и повреждение имущества путем поджога, суд при квалификации этого деяния по ст. 167 ч.2 УК РФ указал, что действия подсудимого повлекли лишь уничтожение имущества.

В нарушение п.п. 1 и 2 ст. 307 УПК РФ, а также ст. 252 УПК РФ, суд неточно указал способ совершенных преступлений, не в полной мере привел доказательства, обосновывающие выводы о виновности подсудимого, и вышел за пределы предъявленного ему обвинения.

Так, описывая обстоятельства разбойного нападения и убийства, суд указал, что, пройдя в квартиру Б [REDACTED], Ташко нанес потерпевшей «несколько сильных ударов в голову», однако в этой части обвинение Ташко формулировалось в нанесении потерпевшей не менее 4-х ударов руками в область головы.

Излагая дальнейшие преступные действия Ташко, суд, как и в предыдущем случае, не указал, чем именно Ташко нанес потерпевшей колото-резанные ранения спины и шеи.

Придя к выводу, что Б [REDACTED] [REDACTED] скончалась вследствие острой дыхательной недостаточности, вызванной сдавлением шеи руками и петель, суд не учел, что органами предварительного следствия удушение потерпевшей руками Ташко не вменялось, а выводы судебно-медицинской экспертизы в этой части носят предположительный характер (т.1 л.д. 41-49).

Помимо этого судом не мотивирован умысел Ташко на убийство потерпевшей.

При описании поджога суд не указал форму вины, с которой было совершено данное преступление, а также его последствия. В приговоре не приведен перечень и стоимость уничтоженного и поврежденного огнем

имущества, нет обоснований тому, является ли причиненный ущерб для потерпевшего значительным, отсутствует ссылка на доказательства вины Ташко в поджоге (заключение пожарно-технической экспертизы, показания потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] о значительности причиненного ему ущерба), хотя в судебном заседании данные доказательства исследовались.

Наряду с этим в приговоре отсутствует анализ и других доказательств, на которых основаны выводы суда в отношении Ташко: заключение дактилоскопической экспертизы (т. 1 л.д. 181-186), экспертизы вещественных доказательств (т. 1 л.д. 217-229), судебно-психиатрической экспертизы (т. 1 л.д. 238-242), протокол опознания (т. 1 л.д. 121-122) и ряд других доказательств, исследованных по ходатайству обвинения.

Между тем, в соответствии с вышеуказанными требованиями уголовно-процессуального закона при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам, и обоснования, по которым суд отверг эти доказательства.

Кроме этого, суд указал в приговоре, что после задержания Ташко оказал органам расследования содействие в раскрытии и установлении обстоятельств совершенных деяний, признав данное обстоятельство смягчающим наказание.

Таким образом, фактически суд признал, что в данном случае речь идет о смягчающем обстоятельстве, предусмотренном п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, судом не установлено.

Согласно ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, однако суд никаких суждений в этой части при назначении Ташко наказания не приведено.

Таким образом, в соответствии со ст.ст. 381 ч.1, 382 п.1 УПК РФ приговор подлежит отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, которые должны быть устранены при новом рассмотрении дела. Доводы осужденного, касающиеся назначения ему наказания, подлежа рассмотрению при новом судебном разбирательстве.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Омского областного суда от 11 января 2007 года в отношении
Ташко Д. [REDACTED] П. [REDACTED] отменить и дело направить на новое рассмотрение со
стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Ташко Д.П. оставить заключение под стражей.

Председательствующий -

Судьи -