



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-007-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу законного представителя осужденного С [REDACTED] [REDACTED] на приговор Томского областного суда от 16 марта 2007 года, по которому

СОБИН Д [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 20 января 2006 года по ст.161 ч.2 п. «г», ст.161 ч.1 УК РФ к 1 году и 7 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а,д» УК РФ на 7 лет и 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Приговор от 20 января 2006 года постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Собин осужден за убийство с особой жестокостью двух лиц: М [] [] и М [] [] в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено в ночь на 2 января 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе законный представитель осужденного его отец С [] [] просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что сын не признал себя виновным в убийстве, показал, что убийство совершили иные лица и описал их, но органы предварительного расследования не организовали надлежащего розыска этих лиц, после задержания к сыну применялись недозволенные методы следствия, явку с повинной он написал в отсутствии законного представителя и адвоката, показания сына об обстоятельствах убийства потерпевших не соответствуют заключениям судебно-медицинских экспертиз, свидетель М [] [] показал, что на следствии дал показания под психологическим воздействием, его показания не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, дает оценку доказательствам и делает вывод о том, что его сын, Собин Д.В., к убийству М [] [] непричастен.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шабалин С.Б. и потерпевшая Л [] [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Собина в убийстве двух лиц, совершенном при обстоятельствах, изложенных в приговоре, материалами дела доказана, а доводы законного представителя осужденного – отца С [] [] о невиновности сына опровергаются совокупностью доказательств, которым суд дал правильную оценку.

Суд обоснованно признал более достоверными показания осужденного Собина, которые он давал на предварительном следствии.

Так, в своем заявлении на имя прокурора района Собин указал, что в ночь с 1 на 2 января 2006 года он действительно находился в квартире М [REDACTED], был пьян и там употреблял спиртное. Во время ссоры с М [REDACTED] он разозлился на того, взял ножи и стал наносить М [REDACTED] удары. Когда М [REDACTED] упал, он нанес удары ножом М [REDACTED]. Убив их, трупы забросал одеялами и подушками. Поскольку был в крови, начал мыться в ванне, свои носки оставил на полу, в шкафу взял носки М [REDACTED], надел их.

Следственными органами в соответствии с требованиями закона был оформлен протокол явки с повинной, где Собин собственноручно указал об обстоятельствах совершенного им убийства М [REDACTED] (т.2, л.д. 106).

В дальнейшем при допросе в качестве подозреваемого 5 января 2006 года Собин подтвердил, что когда между ним и М [REDACTED] в их доме возник конфликт, и М [REDACTED] стал выгонять его из квартиры, он, Собин, взял на кухне два ножа, вернулся в комнату и нанес множество ударов ножом М [REDACTED]. Когда из другой комнаты вышла М [REDACTED] и стала кричать, он и ей стал наносить удары ножом. Собин также подробно рассказал, как замывал кровь, менял носки, как его одежду, на которой была кровь, впоследствии постирала бабушка, которой он рассказал, что подрался со своим знакомым М [REDACTED].

Свои показания Собин подтверждал и при выходе на место, видеозапись указанного следствия и допроса Собина была просмотрена в судебном заседании.

Аналогичные показания Собин давал и при допросе в качестве обвиняемого.

Доводы законного представителя о том, что все показания на следствии Собин давал в результате оказанного на него давления, - не соответствуют материалам дела.

Суд исследовал показания потерпевших, свидетелей, данные осмотре места происшествия, заключения экспертиз, и, оценив все доказательства, пришел к правильному выводу о виновности Собина в содеянном.

Свидетель М [] суду показал, что Собин 1 января 2006 года употреблял с ним спиртные напитки, ближе к ночи ушел, и впоследствии несколько раз звонил ему по телефону и сказал, что убил двух человек, говорил это не раз, спрашивал, как ему убрать следы крови. 2 января 2006 года утром Собин приходил к нему, он видел на его одежде кровь, у Собина была порезана рука, он также подтверждал, что убил двух человек.

Из показаний свидетеля М [] усматривается, что он участвовал в задержании Собина, и тот вначале не признавался в содеянном, а затем сам написал явку с повинной и рассказал, что убил престарелых М [], дав подробные показания об обстоятельствах совершенных преступлений и причин их совершения.

Эти же обстоятельства подтвердил свидетель П [].

Согласно заключению дактилоскопической экспертизы, в доме М [] на бутылке от водки и бутылке от минеральной воды, на телефонном аппарате обнаружены следы пальцев рук Собина.

При осмотре места происшествия в квартире М [] в ванной комнате были обнаружены носки Собина, на которых, а также на кроссовках имелась кровь, принадлежавшая потерпевшим М [].

Вина осужденного Собина подтверждена выводами судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших, фактом обнаружения орудий преступления – ножей, всеми другими доказательствами по делу, которым дана оценка в приговоре.

Все доводы осужденного Собина и его версии, которые он стал выдвигать позднее о непричастности к убийству, и о том, что в его присутствии потерпевших убили лица «кавказской» национальности, - все эти доводы судом были тщательно исследованы, проверены и отвергнуты как необоснованные.

Действия Собина судом квалифицированы правильно.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется, наказание Собину назначено с учетом его явки с повинной и других обстоятельств по делу. Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК
РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Томского областного суда от 16 марта 2007 года в отношении
СОБИНА Д. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную
жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]