ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Г07-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Харланова А.В., Хаменкова В.Б.

рассмотрела открытом в судебном заседании 30 мая 2007 г. гражданское дело по кассационной жалобе Филиппова В.Т. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Филиппова В.Т., Судебная коллегия

установила:

Филиппов В.Т. обратился с заявлением в Верховный Суд РС (Я) об отмене решения Квалификационной коллегии судей РС (Я) от 22.11.2006 г., которым ему было отказано в удовлетворении заявления о прекращении полномочий с должности судьи Верховного Суда [redacted] в связи с отставкой, т.к. нет законных к тому оснований, и решения Комиссии по рассмотрению возникших спорных ситуаций при назначении ежемесячного пожизненного содержания судьям от 20.06.2005 г. об отказе в назначении ему ежемесячного пожизненного содержания, как судье не находящемуся в отставке.

В судебном заседании Филиппов В.Т. поддержал свои требования, суду пояснил, что в 1994 г. он, в связи с избранием судьей Конституционного Суда [redacted], был освобожден от должности судьи Верховного Суда [redacted], однако заявление об отставке или прекращении полномочий по иным основаниям не писал, т.к. были сомнения по организации работы вновь созданного Уставного суда, и он хотел иметь возможность вернуться в Верховный Суд [redacted]

[redacted] на прежнюю должность. Впоследствии, продолжая работать в Конституционном Суде [redacted], ожидал достижения пенсионного возраста для назначения пожизненного содержания судьи суда общей юрисдикции.

По достижении пенсионного возраста, обратился в Верховный Суд [redacted] за назначением пожизненного одержания, и, решением комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания при Верховном Суде [redacted] от 3 декабря 2004 г. ему была назначена 50% выплата, которая впоследствии была отменена по решению Комиссии по разрешению спорных вопросов при Верховном Суде Российской Федерации, т.к. он не является судьей в отставке. Тогда он обратился в Квалификационную коллегию судей РС (Я) с заявлением о принятии отставки, однако и в этом было отказано, по тем основаниям, что прошло 12 лет с момента ухода из Верховного Суда [redacted] и у ККС РС (Я) нет оснований для удовлетворения его требований.

Считает, что Квалификационная коллегия судей РС (Я) неверно трактует Закон «О статусе судей в Российской Федерации», т.к. согласно ст.15 Закона судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста и срока обращения с заявлением, при наличии необходимого стажа работы судьей. Основания его ухода с должности судьи Верховного Суда РС (Я) совместимы со статусом судьи, имеющим право на получение пожизненного содержания, работа судьей Конституционного Суда [redacted] не является препятствием для назначения пожизненного содержания для бывшего судьи суда общей юрисдикции.

Просил отменить решение Квалификационной коллегии судей РС (Я) от 22.11.2006 г., обязать ККС РС (Я) вынести решение о принятии его отставки и назначить выплату ежемесячного пожизненного содержания в полном размере.

Также Филиппов В.Т. просил отменить решение Комиссии по разрешению спорных вопросов при Верховном Суде Российской Федерации, которым ему отменена выплата ежемесячного пожизненного содержания, назначенная комиссией при Верховном Суде [redacted], т.к. считает, что имеет право на получение пожизненного содержания по возрасту, при наличии соответствующего стажа работы судьей. При этом указал, что решение Комиссии по рассмотрению возникших спорных ситуаций при назначении ежемесячного пожизненного содержания судьям прямо зависит от решения Квалификационной коллегии, и его основное требование, подлежащее рассмотрению в судебном заседании – это отмена решения Квалификационной коллегии судей в РС (Я).

Представитель Квалификационной коллегии судей РС (Я) с заявленными требованиями Филиппова В.Т. не согласился, суду пояснил, что согласно Закона «О статусе судей в РФ» отставкой называется уход судьи с должности. Филиппов В.Т. ушел с должности судьи 12 лет назад, по основаниям, не дающим права на получение пожизненного содержания, предусмотренного судьям, находящимся в отставке. Квалификационная коллегия судей согласно Положения о Квалификационной коллегии, не вправе счи-

тать уход с должности Филиппова В.Т. совместимым с отставкой. Нет так же и оснований для назначения Филиппову В.Т. пожизненного содержания.

Представитель Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации представил в суд возражения относительно заявленных требований Филиппова В.Т., и просил в удовлетворении заявления отказать, т.к. Филиппов В.Т. в отставку, в соответствии со ст.15 Закона «О статусе судей в РФ», не выходил, поэтому не имеет права на получение ежемесячного пожизненного содержания как судья Верховного Суда [redacted].

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2007 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Филиппова В.Т. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с п.1 ст.15 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» № 3132-1 (в редакции от 26.06.1992 г. и от 5.04.2005 г.) отставкой, по смыслу настоящего Закона, признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности.

Согласно п.2 ст.15 указанного Закона РФ (в редакции от 5.04.2005 г.) судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным в п.п.1, 2, 4, 5, 9, 11, 12 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Одним из основных требований прекращения полномочий судьи, предусмотренных в ст.14 Закона РФ № 3132-1 (в редакциях от 26.06.1992 г. и от 5.04.2005 г.), является письменное заявление судьи.

Как установлено судом и не оспаривалось заявителем, письменного заявления о прекращении полномочий судьи Верховного Суда [redacted] Филиппов В.Т. не писал, решения квалификационной коллегии судей РС (Я) о прекращении полномочий судьи Верховного Суда [redacted] Филиппова В.Т. также не выносилось.

Основанием к освобождению от должности судьи Верховного Суда [redacted] в связи с избранием судьей Конституционного Суда [redacted] послужило Постановление Государственного Собрания (Ил Тумэн) от 20.04.1994 г. и приказ по Верховному Суду [redacted] № 103 от 7.05.1994 г., о чем свидетельствует запись в трудовой книжке Филиппова В.Т. за № 17.

Проанализировав нормы действующего законодательства, суд правильно исходил из того, что вывод Квалификационной коллегии судей РС (Я) о том, что по смыслу Закона РФ «О статусе судей в РФ» № 3132-1 судья на момент принятия решения об отставке должен находиться в той должности, с которой уходит в отставку, соответствует требованиям закона.

Суд правильно не согласился со ссылкой Филиппова В.Т. на постановления Конституционного суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ, протоколы заседаний Президиума Верховного Суда РФ, как на основание считать его уход с должности судьи Верховного Суда [redacted] отставкой, поскольку в них рассматривались вопросы возможности назначения ежемесячно-

го пожизненного содержания судьям, ушедшим с этой должности на пенсию или по истечении срока полномочий, а также сохранения пожизненного содержания при избрании судьи суда общей юрисдикции, уже находящегося в отставке, судьей Конституционного Суда субъекта РФ, которые не имеют отношения к сложившейся спорной ситуации в отношении требований Филиппова В.Т.

Также суд правильно признал не соответствующим закону требование Филиппова В.Т. о назначении ему ежемесячного пожизненного содержания по достижению возраста 60 лет, при стаже работы по юридической профессии не менее 25 лет, в т.ч. судьей не менее 10 лет, как ушедшему с судейской должности, но продолжающему заниматься иной оплачиваемой деятельностью.

В соответствии со ст.ст.15 и 19 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» право на получение ежемесячного пожизненного содержания распространяется на судей, ушедших на пенсию с этой должности, переведенных на работу в государственные организации и ушедших на пенсию с этой работы, находящихся в отставке.

Филиппов В.Т. в отставку либо на пенсию с должности судьи Верховного Суда [redacted] не выходил, продолжает работать судьей Конституционного Суда [redacted], поэтому права на назначение выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьи суда общей юрисдикции на данный момент не имеет.

Вывод суда основан на анализе доказательств и норм федерального законодательства, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Довод кассационной жалобы Филиппова В.Т. о том, что он освобожден от должности судьи Верховного Суда [redacted] по основанию совместимому со статусом судьи, не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку указанное основание освобождения не порождает право на выплату ежемесячного пожизненного содержания на настоящий момент.

То обстоятельство, что с 2000 г. Филиппову В.Т. назначена и выплачивается пенсия на общих основаниях, также не свидетельствует о незаконности решения суда. Доводы Филиппова В.Т. в этой части основаны на неверном истолковании закона.

Утверждение о том, что заявление о прекращении полномочий судьи может быть подано в любое время после ухода с должности судьи, подача такого заявления сроком не ограничена, не основано на законе. Такое заявление по смыслу закона должно быть подано непосредственно при освобождении этой должности.

Поскольку Филиппову В.Т. отказано в удовлетворении заявления об отмене решения ККС РС (Я) от 22 ноября 2006 г., правильно ему в связи с этим отказано и в удовлетворении требования об отмене решения Комиссии по рассмотрению спорных ситуаций при назначении ежемесячного пожизненного содержания судьям.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Филиппова В.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи