



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-37-ДП-07-22.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,  
судей **Батхиева Р.Х., Валюшкина В.А.**

рассмотрела 6 июня 2007 года надзорную жалобу осужденной Акимцевой Л.В. о пересмотре постановления Кромского районного суда Орловской области от 24 февраля 2004 года и постановления президиума Орловского областного суда от 26 мая 2005 года.

По приговору Советского районного суда г. Тулы от 11 июня 2003 года

**Акимцева Л. [REDACTED] В. [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED] судимая 18 сентября 1995 года по ст. 144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, освобожденная 15.08.1997 года по отбытии наказания, 19 октября 2000 года по ст. 161 ч.2 п. п. «а, б, г» УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденная условно-досрочно 25 сентября 2002 года на 1 год 7 месяцев 8 дней,

осуждена по ст. 162 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 19 октября 2000 года, и окончательно назначено 6 лет лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества. На основании ст. ст. 97, 99 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде лечения от алкоголизма.

Постановлением Кромского районного суда Орловской области от 24 февраля 2004 года приговор Советского районного суда г. Тулы от 11 июня 2003 года в отношении Акимцевой Л.В. изменен: ее действия переквалифицированы на ст. 162 ч. 1 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года), исключены указания о назначении дополнительного вида наказания в виде конфискации имущества и принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма, для отбывания лишения свободы назначена исправительная колония общего режима.

В кассационном порядке постановление обжаловано не было. Президиумом Орловского областного суда 26 мая 2005 года постановление Кромского районного суда Орловской области от 24 февраля 2004 года изменено: из приговора Ленинского районного суда Тульской области от 18 сентября 1995 года исключено указание о назначении наказания в виде конфискации имущества, переквалифицированы действия осужденной со ст. 144 ч.2 УК РСФСР на ст. 158 ч.2 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 года); из приговора Привокзального районного суда г. Тулы от 19.10.2000 года исключен квалифицирующий признак «неоднократно» и переквалифицированы ее действия на ст. 161 ч.2 п. п. «а, г» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 года); в приговоре Советского районного суда г. Тулы от 11 июня 2003 года указание об особо опасном рецидиве преступлений заменено на опасный рецидив.

В надзорной жалобе Акимцева ставит вопрос об изменении состоявшихся в отношении неё постановлений при приведении приговора в соответствие с изменениями, внесенными в уголовный закон. Просит смягчить наказание, учитывая, что по приговору оно назначалось с применением ст. 64 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Королевой Л.Е., полагавшей надзорную жалобу осужденной удовлетворить, судебная коллегия,

### **УСТАНОВИЛА:**

Согласно приговору, с учетом внесенных изменений, Акимцева признана виновной в разбойном нападении на К [ ] с завладением [ ]

рублями.

В надзорной жалобе Акимцева ставит вопрос об изменении состоявшихся постановлений о приведении приговора в соответствие с изменениями, внесенными в уголовный закон. Просит смягчить наказание, учитывая, что по приговору оно назначалось с применением ст.64 УК РФ.

Изучив материал о пересмотре приговора, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы Акимцевой Л.В., судебная коллегия считает надзорную жалобу обоснованной по следующим основаниям

Как видно из материалов о приведении приговора в отношении Акимцевой Л.В. в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, ее действия переквалифицированы на ст. 162 ч. 1 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года), для отбывания лишения свободы назначена исправительная колония общего режима.

Президиумом Орловского областного суда указанное постановление изменено: по приговору от 18 сентября 1995 года действия переквалифицированы со ст. 144 ч.2 УК РСФСР на ст. 158 ч.2 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 года); по приговору от 19.10.2000 года ее действия переквалифицированы на ст. 161 ч.2 п. п. «а, г» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 года), по приговору от 11 июня 2003 года указание об особо опасном рецидиве преступлений заменено на опасный рецидив.

В результате приведения в соответствие с новым уголовным законом Акимцева осуждена по ст. 162 ч. 1 УК РФ, санкция которой предусматривает от 3 до 8 лет лишения свободы.

Таким образом, уменьшен объем обвинения, действия отнесены к категории тяжких преступлений, в ее действиях вместо особо опасного рецидива преступлений признан опасный рецидив, а срок наказания не уменьшен, что не соответствует принципу справедливости наказания.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, при этом учитывается характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, эти требования закона должным образом не соблюдены.

Согласно приговору, при назначении наказания суд учел, что

Акимцева возместила ущерб полностью, раскаялась в содеянном, потерпевшая не настаивает на назначении строгого наказания и при условии наличия особо опасного рецидива, назначил наказание без учета требований ст. 18 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ.

Наказание Акимцевой было назначено в виде 5 лет лишения свободы по ст. 162 ч.2 п. «б» УК РФ, санкция которой предусматривала от 7 до 12 лет лишения свободы, тем не менее, после переквалификации срок наказания оставлен без изменения по совокупности приговоров в виде 6 лет лишения свободы.

Следовательно, ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, улучшавшее положение осужденной, была применена только относительно квалификации содеянного Акимцевой Л.В..

Вопрос о наказании при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, независимо от того, в какой процессуальной стадии он решается, подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации правила, как общие, так и специальные, как они применяются и при постановлении приговора.

Аналогичную позицию изложил Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П.

Исключение из приговора квалифицирующего признака «неоднократно», изменением квалификации и вида рецидива преступлений, обязывало суд назначить по новой квалификации наказание с учетом общих начал его назначения.

Не решение одновременно с переквалификацией действий осужденной и вопроса о смягчении наказания, вопреки положениям ст. 10 ч. 2 УК РФ, предусматривающей сокращение наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, не справедливо.

В то же время, назначение наказания по приговору с применением ст. 64 УК РФ, связанного с положением ст. 18 УК РФ, не является основанием для учета положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания после переквалификации действий на ч.1 ст. 162 УК Р.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В связи с изложенным наказание осужденной Акимцевой Л.В. необходимо смягчить с учетом внесенных в приговор изменений, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности,

обстоятельств дела, как это предусмотрено ст. ст. 6, 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406 – 409 УПК РФ,  
судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Кромского районного суда Орловской области от 24 февраля 2004 года и постановление президиума Орловского областного суда от 26 мая 2004 в отношении **Акимцевой Л. [REDACTED] В. [REDACTED]** **изменить:** наказание по ст. 162 ч.1 УК РФ смягчить до 3 (трех) лет лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ частично присоединить наказание, неотбытое по приговору от 19 октября 2000 года, и окончательно назначить 4 (четыре) года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном указанные судебные постановления в отношении нее оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]