



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-007-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

«28» Мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Степанова В.П. и Лутова В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2007 года кассационную жалобу осуждённого Осипова С.А. на приговор Пензенского областного суда от 29 марта 2007 года, которым

**ОСИПОВ С.А.**, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] судимый 03.12.1997 года по ст.158 ч.2 п. «в», 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ на 7 лет лишения свободы, освобождён 09.06.2004 года по отбытию наказания,

- осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет; по ст.105 ч.2 п. «в,з» УК РФ на 15 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать в Осипова С.А. в пользу У [REDACTED] [REDACTED]: возмещение материального ущерба [REDACTED] руб. и в компенсацию морального вреда [REDACTED] руб.

Осуждён Осипов за то, что незаконно проник в жилище, причинил тяжкий вред здоровью потерпевшей и совершил разбойное нападение на У [REDACTED], в процессе которого убил её, заведомо находившуюся в

беспомощном состоянии, при обстоятельствах, установленных судом в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения, Судебная коллегия

***у с т а н о в и л а:***

В кассационных жалобах осуждённый просит о пересмотре приговора и указывает, что вину признает, раскаялся в содеянном, но считает, что необоснованно в его действиях признали особо опасный рецидив и определили особый режим содержания, а также суд неверно установил время и цель совершения преступления, способ проникновения в дом и хищение [ ] рублей денег и что умысел на хищение возник уже после убийства потерпевшей; необоснованно взысканы с него судебные издержки на оплату адвоката и в связи с явкой в суд потерпевшего и свидетелей. С учетом смягчающих обстоятельств просит о применении ст.ст.61, 64 УК РФ и смягчить наказание до 15 лет лишения свободы и режим заменить на строгий.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Виновность Осина в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре: протоколом осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинской экспертизы трупа У [ ] о том, что смерть её наступила от механической асфиксии в период от 23 часов 30 декабря до 2 часов 31 декабря 2006 года, и у которой имелись перелом подъязычной кости по средней линии, кровоподтёк передней шеи, ссадины боковых поверхностей шеи справа и слева, угла нижней челюсти справа, образовавшиеся одновременно в результате давящего воздействия твердым тупым предметом, чем могли быть пальцы рук человека, приведшие к травме шеи, вызвавшей механическую асфиксию отёк, эмфизему легких, остановку сердца, а на шее потерпевшей также имелась странгуляционная борозда, не относящаяся к разряду прижизненных; показаниями свидетелей Б [ ] и К [ ] о том, что он подвозил её на автомашине [ ] и видел, как она отдала У [ ] квас в бутылке из-под пива «Белый медведь» и продукты: 2 пакета ряженки, 9 пакетов вермишели «Лушин», узнав о смерти У [ ], она – К [ ] в доме обнаружила пропажу указанных продуктов, меда в трехлитровой банке и [ ] рублей, хранившихся в жестяной баночке. В этот же день оперативные работники по следам обуви и велосипеда дошли от места происшествия до дома Осина, около которого обнаружили осколки от трехлитровой банки со следами меда, а в доме 9 пакетов вермишели

«Лушин», 2 пакета ряженки, квас, мед в банках емкостью 0,75 и 1,5 литра и квас в бутылке из-под пива; кроме того, как показал свидетель С [REDACTED], у Осипова были изъяты ботинки, размер и конфигурация подошвы которых совпадали со следами на месте происшествия, согласно заключению трассологической экспертизы; заключением биологической экспертизы установлено, что обнаруженные на перчатках Осипова волосы принадлежат человеку и происхождение их не исключается от потерпевшей У [REDACTED]; заключением криминалистической экспертизы подтверждено, что на двух фрагментах деревянной перемычки окна веранды обнаруженные волокна чёрного цвета, входят в состав шубы Осипова; написанным в ходе следствия Осиповым заявлением, именуемого «чистосердечным признанием» о том, что он проник через окно в дом У [REDACTED] с целью совершения кражи спиртного.

Доводы осужденного о проникновении в дом потерпевшей с целью погреться, являются надуманными и опровергнуты указанным его заявлением, протоколом осмотра места происшествия о беспорядке в доме при поисках ценного имущества и его действиями по завладению деньгами и продуктами потерпевшей.

Доводы о том, что он не брал деньги и похитил не 3 литра меда, а 750 грамм, опровергнуты показаниями потерпевшего У [REDACTED] и свидетеля К [REDACTED], достоверность показаний которых у суда не вызвала сомнений и данных об их оговоре Осипова не имеется.

03.12.1997 года Осипов был судим за особо тяжкое преступление и вновь совершил особо тяжкие преступления, поэтому правильно усмотрел суд особо опасный рецидив преступлений и определил особый режим содержания.

Правильно, в соответствии со ст.131 и 132 УПК РФ взысканы с Осипова процессуальные издержки на покрытие расходов, связанных: с явкой потерпевшего и свидетелей в суд, поскольку они вызывались по спискам, представленным сторонами, а также выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи, поскольку осуждённый не заявлял отказ от защитника, участвовавшего по назначению.

Личность Осипова исследована судом полно и объективно, и с учетом заключения психолого-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым.

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришел к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Осипова по данным составам преступлений и правильно установил фактические обстоятельства, время и мотив совершения преступления и квалифицировал его действия, приведя соответствующие выводы в приговоре.

Вопрос о наказании Осина разрешен судом правильно, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, являющихся особо тяжкими, данных о личности виновного и обстоятельств, как отягчающих, так и смягчающих наказание, в том числе и тех, о которых указано в жалобе.

Назначенное наказание является справедливым, требования ст.ст.6, 43, 60 УК РФ судом не нарушены и оснований для применения ст.64 УК РФ и смягчения наказания не имеется.

Исходя из изложенного и, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

*определила:*

приговор Пензенского областного суда от 29 марта 2007 года в отношении Осипова С [ ] А [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи: Степанов В.П. и Лутов В.Н.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.П.Степанов