



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

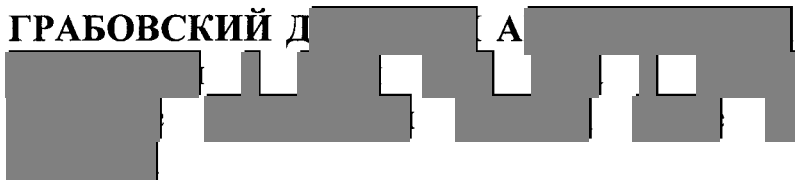
5 июня 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И., СТЕПАЛИНА В.П.,**

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2007 года

уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Грабовского Д.А., Сидорова С.В. и адвокатов Костиной Н.В., Серковой А.Н., Трухиной И.И. на приговор Ульяновского областного суда от 21 февраля 2007 года, которым

ГРАБОВСКИЙ Д.А.


осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 15 лет; 162 ч. 2 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 7 лет 6 месяцев; 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 4 года; 167 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на один год 4 месяца. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии строгого режима.

СИДОРОВ С. В.,
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 14 лет; 162 ч. 2 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 7 лет; 166 ч.2 п. «а» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 4 года 6 месяцев; 167 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на один год 2 месяца. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

ГРАБОВСКАЯ Е. Ю.,
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ на 8 лет; 33 ч. 5, 162 ч. 2 УК РФ на 5 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 9 лет в исправительной колонии общего режима.

Постановлено оправдать Грабовского Д. А., Сидорова С. В. и Грабовскую Е. Ю. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 174.1 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в их деянии состава преступления.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы судебные издержки, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Сидорова С.В., по доводам кассационных жалоб, а

также прокурора Хомутовского В.Ф., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Грабовский Д.А. и Сидоров С.В., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 21 марта 2006 года в квартире [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершили разбойное нападение и последующее убийство И [REDACTED] с целью завладения имевшимися у него денежными средствами, а Грабовская Е.Ю. совершила пособничество в разбойном нападении и убийстве потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED]

В частности, когда потерпевший перестал подавать признаки жизни, Грабовский Д.А. и Сидоров С.В. завладели его сумкой-барсеткой с находившимися в ней деньгами в сумме [REDACTED] рублей и ключами от автомашины, на которой тот приехал. Полагая, что И [REDACTED] скончался, Грабовский и Сидоров, действуя в соответствии с разработанным планом, с целью сокрытия совершенного преступления проследовали на автостоянку, где неправомерно завладели находившейся в пользовании потерпевшего, но принадлежавшей С [REDACTED] [REDACTED], автомашиной [REDACTED] и перегнали ее к подъезду, в котором располагалась квартира Грабовских. Затем Грабовский Д.А. и Сидоров С.В. поместили тело И [REDACTED] [REDACTED] на заднее сиденье указанной автомашины и под управлением Сидорова проследовали на ней на участок автодороги, [REDACTED] в 500 метрах от автотрассы [REDACTED], где с целью осуществления своих преступных намерений и инсценировки несчастного случая, около 23 часов 30 минут того же дня, облили салон автомашины спиртосодержащей жидкостью и подожгли его вместе с телом потерпевшего. В результате этих действий наступила смерть И [REDACTED] [REDACTED], а автомашина стоимостью [REDACTED] рублей была уничтожена.

В последующем Грабовский Д.А., Грабовская Е.Ю. и Сидоров С.В. распорядились похищенными денежными средствами по своему усмотрению.

В судебном заседании Грабовский Д.А. и Сидоров С.В. виновным себя признали частично, а Грабовская Е.Ю. виновной себя не признала.

В кассационных жалобах:

осужденный Грабовский Д.А. просит об отмене приговора в части его осуждения по ст. ст. 166 ч. 2 п. «а» и 167 ч. 1 УК РФ, поскольку считает, что указанные преступления были совершены с целью сокрытия следов убийства потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED]

Кроме того, осужденный Грабовский Д.А. приводит доводы и о своем несогласии с приговором суда в части разрешения гражданских исков, поэтому настаивает на отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Далее осужденный Грабовский Д.А. указывает о несправедливости и чрезмерной суровости приговора и просит о смягчении ему наказания, с учетом наличия на его иждивении двоих малолетних детей, его раскаяния, а также явки с повинной, активного способствования раскрытию преступлений и изобличения других соучастников преступлений.

Адвокат Костина Н.В., не оспаривая правильности квалификации действий Грабовского Д.А., в тоже время указывает, что суд в недостаточной мере учел совокупность смягчающих обстоятельств, а некоторые вообще не учел. Так, кроме явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления, изобличения других соучастников, суд не учел активного способствования Грабовского Д.А. розыску имущества, добытого в результате преступления. Недостаточно судом учтены при назначении наказания такие обстоятельства как нахождение на иждивении Грабовского Д.А. двух несовершеннолетних детей, а также не приняты во внимание такие требования ст. 69 УК РФ как влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Факт признания им своей вины, раскаяние в содеянном, явка с повинной и последующее поведение в ходе следствия и суда, свидетельствуют, по мнению защиты, о том, что Грабовский Д.А. встал на путь исправления.

Не согласна защита и с решением суда в части разрешения гражданских исков. Так, суд установил, что осужденные Грабовский и Сидоров по предварительному сговору группой лиц совершили разбойное нападение на И [REDACTED] с последующим его убийством, а Грабовская оказала в этом пособничество. Вместе с тем, сумма [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек - ущерб от похищения денежных средств - взыскана солидарно с Грабовских, то есть с исполнителя и пособника, но не

взыскана с соисполнителя Сидорова. Данный пункт гражданского иска разрешен не в соответствии с требованиями закона.

Также не законно, по мнению защиты, разрешен иск в части взыскания в пользу И [] [] ущерба от уничтожения автомашины С []. Так, в суде было установлено, что автомашина принадлежала отцу И [] [] - С [], который скончался в ходе судебно-следственной процедуры. Установлено также, что не одна И [] [] является наследницей после смерти С [], а существуют еще 2 наследника (жена и вторая дочь С []). Последние двое также имеют право на имущество наследодателя, однако к участию в деле они привлечены не были. Таким образом, данный пункт исковых требований не мог быть рассмотрен в одном производстве с уголовным делом. Сумма находившегося при потерпевшем имущества на [] рублей и взысканная с осужденных не подтверждена документально, а представленные документы не в полном объеме подтверждают исковые требования, часть из них не соответствует предъявляемым требованиям. Исходя из этого, защита считает, что по указанным пунктам гражданского иска приговор подлежит отмене с передачей дела на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Что касается расходов на погребение, то в этой части защита считает, что подлежит снижению взысканная сумма. Так, не предусмотрено взыскание стоимости поминальных обедов после 9 и 40 дней. Взысканию подлежала лишь стоимость первого поминального обеда, поскольку данный обед непосредственно связан с расходами, связанными с погребением. В соответствии со ст. 1094 ГК РФ на виновном лежит обязанность возместить необходимые расходы на погребение. Следовательно, в этой части сумма подлежит снижению с [] рублей до [] рублей.

Осужденный Сидоров С.В. просит приговор суда в части его осуждения по ст. 162 ч. 2 УК РФ отменить и дело производством прекратить, поскольку никакого разбойного нападения на потерпевшего И [] [] он не совершал и не знал о наличии у последнего денег. Далее осужденный Сидоров С.В. приводит доводы о чрезмерной суровости назначенного ему наказания и просит о его смягчении, с учетом активного способствования раскрытию преступлений и наличия на его иждивении несовершеннолетнего сына.

Адвокат Серкова А.Н., применительно к доводам осужденного Сидорова С.В., просит об отмене приговора в части его осуждения, как по ст. ст. 162 ч. 2, так и по ст. ст. 166 ч. 2 п. «а» и 167 ч. 1 УК РФ. При этом защита считает, что действия Сидорова С.В. должны быть квалифицированы по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з», как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений, а не как убийство, сопряженное с разбоем.

Далее адвокат Серкова А.Н. приводит доводы о том, что суд необоснованно сделал выводы о том, что Сидоровым С.В. совершены преступления, предусмотренные ст. ст. 166 ч. 2 п. «а» и 167 ч. 1 УК РФ, поскольку автомашина использовалась исключительно с целью сокрытия совершенного убийства потерпевшего и инсценировки несчастного случая и, поэтому, по мнению защиты, эти действия не образуют самостоятельных составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 166 ч. 2 п. «а» и 167 ч. 1 УК РФ.

Кроме того, защита считает, что суд формально учел все смягчающие вину обстоятельства, поэтому настаивает на снижении Сидорову С.В. назначенного наказания.

Адвокат Трухина И.И. просит приговор суда в отношении Грабовской Е.Ю. отменить и дело производством прекратить, поскольку по делу не собрано достаточных доказательств ее причастности к инкриминируемым деяниям.

Потерпевшие И [] [] и И [] [], в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Грабовского Д.А., Грабовской Е.Ю. и Сидорова С.В. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о

виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно установлено, что Грабовский Д.А., Грабовская Е.Ю. и Сидоров С.В. знали о наличии у И [] [] при себе крупной суммы денег, для завладения которой на него и было совершено нападение с последующим лишением его жизни.

При этом судом обоснованно признано, что Грабовская Е.Ю., не принимая личного участия в убийстве потерпевшего И [] [] и завладении его денежными средствами в размере [] рублей, но, помогая своему мужу - Грабовскому Д.А. в осуществлении преступных намерений, оказала пособничество, посредством подыскания для совершения этих преступных действий в качестве соисполнителя - Сидорова С.В.

Кроме того, судом правильно установлено, что Грабовский Д.А. и Сидоров С.В., не имея каких-либо законных прав, согласно ранее разработанному плану завладели находившейся в пользовании И [] [] автомашиной С [], обратили ее во временное фактическое обладание и переместили вначале с места стоянки до дома Грабовских, а затем на участок автодороги, [] [] [] где с целью сокрытия следов преступления и инсценировки несчастного случая облили салон автомашины спиртосодержащей жидкостью и подожгли его вместе с телом потерпевшего. В результате этих действий наступила смерть потерпевшего И [] [], а автомашина стоимостью [] рублей была уничтожена.

Виновность осужденных Грабовского Д.А., Грабовской Е.Ю. и Сидорова С.В. в совершении указанных преступлений подтверждается:

протоколами осмотров места происшествия о следах преступлений; протоколами обнаружения и изъятия части похищенных денежных средств, а также предметов бытовой техники и золотых изделий, приобретенных на похищенные деньги;

заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего И [REDACTED], и причине наступления смерти И [REDACTED], как в результате отравления угарным газом, от асфиксии, развившейся в результате нахождения пострадавшего в замкнутом задымленном пространстве, от шока, развившегося в результате воздействия пламени, а также от совокупности всех этих причин, где каждая из этих причин усугубляла действия других и эта совокупность является наиболее вероятной причиной смерти. При этом наличие в дыхательных путях копоти, а в крови карбоксигемоглобина в количестве 15,4 %, свидетельствует о прижизненном пребывании потерпевшего И [REDACTED] в задымленном пространстве;

показаниями потерпевшей И [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], [REDACTED], изобличающих осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самих осужденных Грабовского Д.А. и Сидорова С.В., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает, как друг друга, так и осужденную Грабовскую Е.Ю. в инкриминируемых преступлениях.

Эти показания потерпевшей, свидетелей и осужденных Грабовского Д.А., Сидорова С.В., судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Грабовского Д.А., Грабовской Е.Ю. и Сидорова С.В., в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал действия каждого.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Грабовского Д.А., Сидорова С.В. и адвокатов Костиной Н.В., Серковой А.Н., Трухиной И.И., о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона к действиям

осужденных, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Наказание осужденным Грабовскому Д.А., и Сидорову С.В. назначено в соответствии со ст. ст. 60, 62 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб осужденных Грабовского Д.А., Сидорова С.В. и адвокатов Костиной Н.В., Серковой А.Н. о чрезмерно строгом наказании, определенном Грабовскому Д.А., и Сидорову С.В. за содеянное, являются не состоятельными.

Вместе с тем, судебная коллегия, частично соглашаясь с доводами жалоб по поводу разрешения гражданских исков, полагает, что приговор суда в части разрешения гражданского иска о взыскании с Грабовского Д.А. и Грабовской Е.Ю. [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в пользу потерпевшей И [REDACTED], в возмещение материального ущерба, причиненного похищением денежных средств, подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку остался не выясненным вопрос относительно причины освобождения осужденного Сидорова С.В. от обязанности возмещения материального ущерба в солидарном порядке, а в части разрешения гражданского иска о взыскании расходов на погребение в пользу потерпевшей И [REDACTED], этот же приговор подлежит изменению, в связи с необоснованным взысканием стоимости поминальных обедов после 9 и 40 дней после погребения, в связи с чем сумма взыскания подлежит уменьшению до 37 676 рублей, поскольку в соответствии со ст. 1094 ГК РФ на лицах ответственных за вред лежит обязанность возместить необходимые расходы на погребение.

Судебная коллегия считает, что гражданский иск в части взыскания в пользу И [REDACTED], в возмещение материального ущерба, причиненного уничтожением автомобиля и уничтожением находившегося при потерпевшем имущества, разрешен судом правильно в соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, поэтому доводы жалоб осужденного Грабовского Д.А. и адвоката Костиной Н.В. об отмене приговора, в части разрешения данного гражданского иска, являются не состоятельными и удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ульяновского областного суда от 21 февраля 2007 года в части разрешения гражданского иска о взыскании с ГРАБОВСКОГО Д. [REDACTED] А. [REDACTED] и ГРАБОВСКОЙ Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в пользу потерпевшей И. [REDACTED], в возмещение материального ущерба, причиненного похищением денежных средств, отменить и направить дело в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, а в части разрешения гражданского иска о взыскании расходов на погребение в пользу потерпевшей И. [REDACTED], приговор изменить, сумму взыскания уменьшить до [REDACTED] рублей.

В остальном приговор в отношении ГРАБОВСКОГО Д. [REDACTED] А. [REDACTED], ГРАБОВСКОЙ Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED], а также в отношении СИДОРОВА С. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

[REDACTED]

[REDACTED]