

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 69-007-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«28» мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Дорошко Д.А. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 9 февраля 2007 года, которым

ДОРОШКО Д, **А**, _____, _____, -

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «в,д» УК РФ к 14 годам лишения свободы; по ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Мезенцева А.К., выступление прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор изменить, исключить осуждение Дорошко Д.А. по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, переквалифицировать действия Дорошко Д.А. со ст. 167 ч.2 УК РФ на ст. 167 ч.1 УК РФ, судебная коллегия

установила:

Дорошко Д.А. осужден за совершение убийства, то есть умышленного причинения смерти потерпевшему Д. [REDACTED] [REDACTED], находившемуся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью; умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены 11 июня 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Дорошко Д. свою вину признал полностью.

В кассационной жалобе Дорошко Д. просит приговор отменить, разобраться в обстоятельствах дела.

Он утверждает, что следствие проведено с обвинительным уклоном, его подпись в протоколе допроса сфальсифицирована, допрашивался он в отсутствие адвоката.

Преступлений, за которые он осужден, Дорошко Д. не совершал, признает вину только по ст. 166 ч.2 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Хрущев Р.Н. просит приговор оставить без изменения, полагая, что вина осужденного нашла свое подтверждение. квалификация содеянного является правильной, наказание Дорошко Д. назначено справедливое и в соответствии с законом.

Доводы Дорошко в жалобе о нарушении в ходе расследования закона являются несостоятельными, свои показания на следствии осужденный подтвердил, каких-либо ходатайств по окончанию судебного следствия не заявлял.

По ст. 166 ч.2 п. «в» УК РФ уголовное дело в отношении Дорошко Д.А. прекращено в связи с отказом прокурора от обвинения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Судебная коллегия полагает, что вина Дорошко Д.А. в убийстве потерпевшего Д. [REDACTED] и в умышленном повреждении чужого имущества, причинившем значительный ущерб, подтверждается совокупностью доказательств: показаниями осужденного на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколом осмотра места

преступления, заключениями экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы Дорошко Д.А. в кассационной жалобе о своей невинности являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В судебном заседании Дорошко Д.А. свою вину признал полностью. На основании ст. 51 Конституции РФ, отказавшись от дачи показаний, осужденный подтвердил свои показания, которые он давал в ходе расследования.

Допрошенный неоднократно в ходе расследования с участием адвоката, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, Дорошко давал подробные показания об обстоятельствах убийства потерпевшего и повреждения автомашины последнего путем поджога.

Из показаний осужденного следует, что незадолго до убийства ввремя конфликта Д [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, на территории базы с палкой гонялся за рабочими. С целью отомстить потерпевшему за ранее нанесенные обиды, Дорошко вооружился обрезком металлической трубы.

На территории дачи, где проживал Д [REDACTED] [REDACTED], осужденный и П [REDACTED] обнаружили автомашину потерпевшего, на которой тот приезжал на базу, из багажника автомашины был слышен голос Д [REDACTED]. Стоявший рядом парень пытался закрыть багажник, по лестнице со второго этажа спускался второй парень.

Осужденного и П [REDACTED] указанные парни в грубой форме предупредили, чтобы они уходили. Пройдя метров 50 в сторону базы, Дорошко и П [REDACTED] вернулись на дачу. Из ворот дачи вышли четыре парня, которые ушли в сторону леса.

Дорошко показал, что обрезком трубы он стал разбивать стекла автомашины [REDACTED], бил по салону, слышал крики потерпевшего из багажника. На первом этаже дачи они обнаружили еще одного мужчину, в комнате беспорядок, следы крови.

Осужденный признал, что на автомашине, в багажнике которой находился потерпевший, они уехали в район пустыря, П [REDACTED] сидел за рулем, Дорошко, держа в руках обрезок трубы, предупредил, чтобы тот с ним «не спорил».

На пустыре осужденный заявил, что решил утопить автомашину вместе с потерпевшим; но П [REDACTED] его отговорил и они вернулись на дачу.

После этого осужденный сел за руль и вновь поехал на пустырь, где машина застряла в песке, они пытались её откопать.

После безуспешных попыток выехать, Дорошко решил сжечь машину вместе с Д [REDACTED], который что-то кричал из багажника в его адрес.

Осужденного это разозлило, он натаскал веток и поджег их под багажником, задняя часть автомашины загорелась.

После этого они ушли, осужденный намеревался облить машину бензином. На базе зайдя в вагончик, осуждённый уснул на диване (т.1 л.д.114-118, 121-124, 137-140).

Аналогичные показания Дорошко Д. давал при выходе на место преступления (т.1 л.д.128-130). В явке с повинной осуждённый признавал, что поджёг автомашину, в багажнике которой находился Д [REDACTED], с целью убийства последнего (т.1 л.д.109).

Суд правильно положил указанные показания осуждённого в основу приговора, поскольку они являются последовательными и подтверждаются всей совокупностью исследованных судом доказательств.

Оснований полагать, что Дорошко Д. оговорил себя у суда не имелось, не видит таких оснований и судебная коллегия.

В кассационной жалобе осуждённый не привел каких-либо доводов о своей невинности,

Вина осужденного подтверждена потерпевшим П [REDACTED], который показал, что действительно в указанное время на базу приехал пьяный Д [REDACTED] избил двоих рабочих. Последние решили также потерпевшего избить.

Из показаний потерпевшего следует, что на даче они видели каких-то «малолеток», которые заталкивали кого-то в багажник.

П [REDACTED] подтвердил, что Дорошко битой разбил стекла автомашины потерпевшего, намеревался утопить автомобиль вместе с Д [REDACTED], который находился в багажнике.

В итоге осуждённый разжег под багажником костер, потерпевший, который находился в багажнике, был еще жив.

Перед этим Д [REDACTED] осуждённого и еще одного рабочего избил.

Потерпевшая П [] дала показания об известных ей обстоятельствах убийства её бывшего сожителя Д [], о чем ей стало известно со слов работников милиции.

Из показаний свидетеля Т [] следует, что после конфликта на базе неустановленные молодые люди под руководством мужчины в камуфляжной форме избили Д [], связали его и поместили в багажник автомашины « []».

Тарасов подтвердил, что осужденный трубой выбил все стёкла на указанной автомашине и с [] (П []) уехал на ней, последние знали, что потерпевший в багажнике, его голос был хорошо слышен.

Свидетель О [] подтвердил, что в указанное время в ходе конфликта Д [] кого-то ударил. Через непродолжительное время на дачу ворвались какие-то люди, жестоко избили потерпевшего.

Свидетель К [] показал, что Д [] нанес удары кулаком по лицу ему, а затем Дорошко Д., пытался кого-то ударить шампуром. К [] позвонил М [] и сообщил о случившемся. Позднее узнал, что труп потерпевшего был обнаружен в багажнике его автомобиля.

Свидетель С [] дал показания об обстоятельствах осмотра места происшествия, автомобиля и трупа.

Из показаний свидетеля М [] следует, что в указанное время потерпевший устроил конфликт на базе, избил рабочих. Позднее стало известно, что труп Д [] был обнаружен в багажнике автомобиля.

Вина осуждённого подтверждена протоколом осмотра места происшествия и заключениями экспертиз, которые согласуются с признательными показаниями осуждённого.

Труп потерпевшего обнаружен в багажнике автомобиля « []» в районе, о котором показывал Дорошко.

Установлено, что смерть потерпевшего наступила в результате термического ожога верхних дыхательных путей. Кроме того, потерпевшему Д [] был причинен термический ожог грудной клетки, нижних конечностей.

Размер ущерба, который был причинен повреждением автомашины потерпевшего огнем составил [] руб. [] коп., что следует признать значительным ущербом.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом Дорошко Д.А. был обеспечен, положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснялись, данных о применении недозволённых методов расследования из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осуждённого исследовалось и сомнений не вызывает, он является вменяемым. Преступление Дорошко Д.А. совершил, находясь в состоянии простого алкогольного опьянения.

Вместе с тем судебная коллегия полагает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

По смыслу закона по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, малолетние дети, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

По настоящему делу указанные обстоятельства и условия отсутствуют. Осуждение Дорошко Д.А. по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Уничтожение или повреждение имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом (ч.2 ст. 167 УК РФ) предполагает такой способ действия, который создает угрозу иным лицам и иному имуществу, помимо того, на которое было направлено преступное посягательство.

Как установлено судом, умысел Дорошко Д.А. был направлен как на убийство потерпевшего, так и на повреждение его имущества.

Вместе с тем из материалов дела следует, что убийство потерпевшего путем поджога автомобиля потерпевшего были совершены на пустыре, что исключало возникновение угрозы жизни и здоровью другим лицам и иному чужому имуществу (т.1 л.д.204).

Кроме того, из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения (т.1 л.д.134-135, т.2 л.д.162) следует, что

обязательный признак преступления, предусмотренного ст.167 ч.2 УК РФ – общественно опасный способ умышленного уничтожения имущества осужденному не был вменен.

Не указан и не мотивирован этот признак и в приговоре суда (т.2 л.д.277-281).

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что действия Дорошко Д.А. со ст. 167 ч.2 УК РФ подлежат переквалификации на ст. 167 ч.1 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

При назначении наказания Дорошко Д.А. судебная коллегия учитывает требования ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности осужденного, который характеризуется положительно.

В качестве смягчающих обстоятельств судебная коллегия учитывает то, что преступления Дорошко Д.А. совершил впервые, явился с повинной, противоправное поведение самого потерпевшего.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 387, 388 УПК РФ судебная коллегия

определила:

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 9 февраля 2007 года в отношении Дорошко Д. [] А. [] изменить.

Исключить осуждение Дорошко Д.А. по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Переквалифицировать действия Дорошко Д.П. со ст. 167 ч.2 УК РФ на ст. 167 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «д», 167 ч.1 УК РФ путем частичного сложения окончательно к отбытию Дорошко Д.А. назначить 14 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу Дорошко Д.А. - без удовлетворения.

Председательствующий Ю.А.Свиридов

Судьи Б.С.Кузьмин и А.К.Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.К.Мезенцев

СН