Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-О07-7СП

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 28 » мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Шишкиной Т.А., адвоката Белоусова В.П., потерпевшего П[redacted]., кассационное представление государственного обвинителя Долгих А.А. на приговор суда присяжных Курганского областного суда от 16 ноября 2006 года, которым

ШИШКИНА Т[redacted] А[redacted], [redacted]

осуждена по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ст. 105 ч. 2 п.п. «д,з» УК РФ Шишкина Т.А. оправдана на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за неустановлением события преступления.

В удовлетворении иска о компенсации морального вреда в размере [redacted] рублей и в возмещении материального ущерба в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. потерпевшему П[redacted] отказано.

Постановлено взыскать с Шишкиной Т.А. в пользу П[redacted] в возмещение ущерба на основании ст. 1064 ГК РФ [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Мезенцева А.К., выступления прокурора Химченковой М.М., потерпевшего П[redacted], полагавших, что приговор подлежит отмене, осужденной Шишкиной Т.А. и адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Шишкина Т.А. признана виновной в кражах чужого имущества из квартиры потерпевшей П[redacted]., в том числе дважды – с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены 12-13 сентября 2005 г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Кроме того, Шишкина Т.А. обвинялась в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти П[redacted] с особой жестокостью, сопряженном с разбоем.

По данному обвинению постановлен оправдательный приговор.

В кассационном представлении государственный обвинитель Долгих А.А. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Прокурор ссылается на то, что в нарушение ч. 3 ст. 339 УПК РФ судом было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката о внесении в вопросный лист дополнительного вопроса о совершении осужденной кражи из квартиры П[redacted]

Отсутствие этого вопроса не позволило присяжным заседателям вычленить факт хищения имущества потерпевшей из обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 и 162 ч. 4 УК РФ, что повлекло указание в вердикте об отсутствии самого факта причинения потерпевшей двадцати восьми колото-резаных и рубленых ран, повлекших смерть П[redacted].

В соответствии со ст. 344 ч. 2 УПК РФ при возвращении присяжных для получения разъяснений, характер данных разъяснений и их содержание должны быть доведены до сторон, в присутствии которых указанные разъяснения даются председательствующим. Изложенные положения закона при рассмотрении настоящего дела нарушены.

В ходе судебного следствия Шишкина Т. оказывала незаконное воздействие на присяжных заседателей, неоднократно акцентируя внимание на применение во время расследования недозволенных методов следствия.

В нарушение требований ст. 258 УПК РФ надлежащих мер по пресечению подобного поведения осужденной председательствующим принято не было. Высказывания Шишкиной Т. повлияли на формирование у присяжных ошибочного мнения о ее невиновности в совершении убийства потерпевшей.

Аналогичные нарушения, выражающиеся в опорочивании доказательств, признанных судом допустимыми, имели место и со стороны адвоката, однако и в этом случае судья не принимал должных мер к обеспечению порядка в судебном заседании, ограничиваясь только замечаниями в адрес адвоката.

Прокурор полагает, что в ходе рассмотрения дела нарушены положения ст. 252 ч. 1 УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства, поскольку свидетелем Е[redacted] было высказано предположение о том, что убийство потерпевшей совершено не Шишкиной Т., а знакомым последней – наркоманом.

Показания указанного свидетеля также оказали на присяжных заседателей незаконное воздействие, что повлияло на принятие обоснованного решения.

По мнению прокурора, указанные нарушения уголовно-процессуального закона являются основанием к отмене приговора.

Кроме того, прокурор полагает, что приговор подлежит отмене и за мягкостью назначенного наказания. В кассационном представлении указывается, что Шишкина Т. ранее неоднократно привлекалась к уголовной ответственности, характеризуется отрицательно, что не было в полной мере учтено при назначении наказания.

В кассационной жалобе Шишкина Т. с приговором не согласна, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами, не учтены обстоятельства, имеющие

существенное значение, не указано, почему суд принял одни и отклонил другие доказательства.

Шишкина Т. не согласна и с квалификацией её действий, утверждая, что всё содеянное ею представляет собой одно продолжаемое преступление – кражу в несколько приёмов. Осужденная утверждает о наличии у неё изначального умысла на хищение всех ценных предметов из квартиры.

В жалобе указывается, что при назначении наказания нарушены положения ст. 62 УК РФ, не учтена явка с повинной, не приняты во внимание смягчающие обстоятельства: стечение тяжелых жизненных обстоятельств, наличие на попечении родителей-инвалидов, заболевание осужденной (наркомания и астма).

Адвокат Белоусов В.П. в кассационной жалобе просит приговор изменить, переквалифицировать действия Шишкиной Т.А. на ст. 158 ч. 3 УК РФ, наказание снизить, применить положения ст.ст. 62, 73 УК РФ.

В жалобе утверждается, что действия осужденной представляют собой единую продолжаемую кражу, поскольку изначально умысел осуждённой был направлен на хищение всего ценного имущества, принадлежащего потерпевшей.

При назначении наказания суд не в полной мере учел совокупность смягчающих обстоятельств, состояние здоровья, наличие на иждивении престарелых и больных родителей, отягчающих обстоятельств судом не установлено. Вместе с тем адвокат полагает, что ссылки в приговоре на «беспорядочный образ жизни и склонность к совершению преступлений» не основаны на законе.

Потерпевший П[redacted]. в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Потерпевший полагает, что наказание осужденной назначено чрезмерно мягкое, не учтена «явка с повинной», в которой Шишкина Т. признавала свою вину в совершении убийства. Из показаний сожителя осужденной О[redacted] следует, что действительно в то время, когда было совершено убийство, из квартиры исчез топор, который осужденная брала на ограбление. В содеянном Шишкина Т. не призналась и не раскаялась.

В последующих дополнениях потерпевший также просит об отмене приговора, усматривает в действиях Шишкиной грабеж и убийство, полагая,

что при рассмотрении уголовного дела были нарушены его права как потерпевшего - ст.ст. 2, 18, 52 Конституции РФ, право на защиту.

П просит допросить в судебном заседании свидетелей Д., О, О., Б., К., соседку убитой.

Потерпевший считает, что содеянному осужденной не дана надлежащая оценка, факт убийства присяжными отклонен по непонятным причинам.

В возражениях на кассационное представление осужденная Шишкина Т.А. полагает, что вердикт коллегии присяжных заседателей о ее невиновности в совершении разбойного нападения и убийства потерпевшей является обоснованным.

Показания свидетеля Е не могли оказать какого-либо воздействия на коллегию присяжных, утверждение прокурора о стойкой асоциальной направленности поведения Шишкиной Т. являются безосновательными, нарушений УПК, которые ограничили бы право прокурора и потерпевшего на представление доказательств или повлияли на содержание поставленных перед присяжными вопросов и ответов на них, не допущено.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшего Шишкина Т. просит приговор оставить без изменения. Осужденная ссылается на то, что процедура выбора присяжных произведена с соблюдением закона, после судебного следствия у сторон не имелось каких-либо замечаний.

Оснований ставить под сомнение вердикт присяжных и оправдательный приговор у суда не имелось. Ссылки потерпевшего на признательные показания осужденной и свидетелей в ходе расследования не могут служить основанием к отмене приговора.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной прокурор Долгих А.А. ссылается на то, что Шишкиной Т. совершены три самостоятельных хищения. Умысел на совершение хищения у осужденной возникал каждый раз заново.

Наказание осужденной назначено в соответствии с законом и является справедливым, явка с повинной судом учтена, наказание соответствует тяжести содеянного и личности Шишкиной Т., которая не работала, употребляла наркотики.

В возражениях на кассационные жалобы осужденной Шишкиной Т. и адвоката Белоусова В. потерпевший П[redacted] считает несостоятельными доводы в жалобах о наличии оснований для изменения приговора и снижении осужденной меры наказания.

Потерпевший полагает, что наличие заболеваний у осужденной, престарелых родителей, стечение обстоятельств, «явка с повинной» не могут служить поводом к снижению наказания.

Суд правильно сослался на то, что Шишкина употребляла наркотики, вела беспорядочный образ жизни. В судебном заседании Шишкина Т. заявила, что ей раскаиваться не в чем, тогда как причастность осужденной к преступлению является очевидной.

При назначении наказания суд учел всю совокупность обстоятельств по делу, все доводы о неправильном применении закона являются несостоятельными, показания Шишкиной об обстоятельствах совершения преступления противоречивы, Шишкина в кассационной жалобе преднамеренно умалчивает о совершенном убийстве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных представлении и жалобах, в возражениях на представление и жалобы, судебная коллегия находит, что приговор в части оправдания Шишкиной Т.А. по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,з» УК РФ, осуждения её по ст. 158 ч. 1 УК РФ подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение в ином составе судей.

Приговор в части осуждения Шишкиной Т.А. по ст.ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ подлежит изменению.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основанием отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Согласно ст. 385 ч. 2 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей подлежит отмене по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего в случае нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление

доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Как следует из протокола судебного заседания, в ходе судебного следствия Шишкина Т. неоднократно, несмотря на предупреждения председательствующего, делала заявления и допускала высказывания, смысл которых сводился к тому, что признательные показания о совершении убийства потерпевшей она давала в связи с применением недозволенных методов (т. 4 л.д. 28, 29, 30, 31, 58, 59).

В нарушение ст. 258 УПК РФ надлежащих мер по прекращению указанных действий осужденной, влияющих на формирование объективной и беспристрастной позиции присяжных заседателей председательствующим принято не было.

В соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и по предъявленному обвинению.

Указанное положение закона при рассмотрении настоящего дела нарушено.

В частности, допрошенная в присутствии присяжных заседателей свидетель Е[redacted] дала показания, из которых следует, что по её мнению фактически убийство потерпевшей совершено мужчинами и группой лиц. При этом в подтверждение своих предположений свидетель сослалась на ряд обстоятельств, имевших место по настоящему делу (т. 4 л.д. 37).

Таким образом, в судебном заседании были исследованы такие фактические обстоятельства, которые в соответствии со ст.ст. 334, 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследованию не подлежали.

Вместе с тем, председательствующий после допроса Е[redacted] не обратился к присяжным с заявлением не принимать во внимание при постановлении вердикта предположения свидетеля о причастности к убийству потерпевшей неустановленных следствием лиц.

В напутственном слове, дважды упомянув содержание показаний свидетеля Е[redacted], председательствующий также не предупредил присяжных о том, что указанные предположения свидетеля не могут учитываться при вынесении вердикта (т. 4 л.д. 61-75).

Как следует из протокола судебного заседания, коллегия присяжных заседателей дважды возвращалась из совещательной комнаты в связи с

необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений.

Однако из протокола судебного заседания нельзя сделать вывод, между какими ответами в вопросном листе имеют место противоречия, на какие вопросы в вердикте отсутствуют ответы (т. 4 л.д. 75-76).

По смыслу закона стороны должны быть осведомлены о характере данных присяжным заседателям разъяснений, в нарушение требований ст. 344 УПК РФ этого сделано не было.

Судебная коллегия полагает, что указанные нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, на постановление законного и обоснованного приговора в части оправдания Шишкиной Т.А. по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,з» УК РФ и осуждения её по ст. 158 ч. 1 УК РФ.

В указанной части приговор нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем он подлежит отмене.

При новом рассмотрении уголовного дела в данной части следует обеспечить соблюдение положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей, принципов состязательности, равенства сторон, полноты и всесторонности судебного разбирательства.

Процессуальных оснований для отмены приговора в части осуждения Шишкиной Т.А. по ст.ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Приговор в этой части соответствует требованиям ст.ст. 348, 350, 351 УПК РФ, постановлен председательствующим на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

В кассационной жалобе Шишкина Т.А. свою вину в указанной части не оспаривала, утверждая, что она совершила одно продолжаемое преступление.

Не оспаривая вины, адвокат полагает, что действия осужденной в данной части следует квалифицировать только по ст. 158 ч. 3 УК РФ.

Судебная коллегия полагает, что квалификация действий Шишкиной Т.А. по ст.ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ является излишней.

Как следует из материалов дела, указанные действия осужденной охватывались единым умыслом, кражи совершены из одного источника, одним и тем же способом, через непродолжительный промежуток времени.

Указанные действия следует квалифицировать по ст. 158 ч. 3 УК РФ, как кража чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

При назначении наказания судебная коллегия учитывает положения ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденной.

В качестве смягчающих обстоятельств судебная коллегия учитывает явку с повинной.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 386, 387, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Оправдательный и обвинительный приговор суда присяжных Курганского областного суда от 16 ноября 2006 года в отношении Шишкиной Т[redacted] А[redacted] в части осуждения её по ст. 158 ч. 1 УК РФ отменить, дело в этой части направить на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Приговор в части осуждения Шишкиной Т.А. по ст.ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ изменить, указанные действия квалифицировать по ст. 158 ч. 3 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 4-х лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Долгих А.А., кассационные жалобы осужденной Шишкиной Т.А., адвоката Белоусова В.П., потерпевшего П[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Кузьмин Б.С., Мезенцев А.К.

Верно: судья [redacted] Мезенцев А.К.

иа 4 06