



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

28 мая 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.,

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2007 года кассационные жалобы осужденного Киселёва А.А. и адвоката Фроловой И.Ю. на приговор Воронежского областного суда от 5 февраля 2007 года, которым

КИСЕЛЁВ А [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED]

судимый 2 декабря 1996 года по ст. ст. 102 п. п. «а, н», 15, 102 п. «а, и, н», 196 ч. 1 УК РСФСР, ст. 222 ч. 1 УК РФ, на 14 лет лишения свободы, освобождён из мест лишения свободы 4 февраля 2004 года условно-досрочно на 4 года 7 месяцев 2 дня,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 12 лет;
- по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 13 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 4 декабря 1996 года, окончательно назначено 14(четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда Киселёв А.А. признан виновным:

- в покушении на убийство, то есть на умышленное причинении смерти Р [REDACTED], совершённом по найму;
- в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Преступления совершены 26 марта 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Киселёва А.А., адвоката Фроловой И.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

- осужденный Киселёв А.А. отрицает свою причастность к совершённым преступлениям. Утверждает, что в начале предварительного расследования оговорил себя. Указывает на противоречивость показаний потерпевшего, не соответствие этих показаний его показаний при явке с повинной. Считает, что отсутствуют другие объективные доказательства его виновности, что потерпевший добивается его осуждения. Утверждает, что задержаны другие участники покушения на убийство потерпевшего, которые могут подтвердить его невиновность. Просит приговор отменить, а дело в отношении него прекратить;
- защитник осужденного Киселёва А.А., адвокат Фролова И.Ю., указывает на отсутствие объективных доказательств виновности осужденного. Указывает на то, что его показания в начале предварительного расследования об обстоятельствах покушения на убийство потерпевшего, не соответствуют показаниям самого потерпевшего. Указывает на то, что в приговоре не дана оценка противоречиям и непоследовательности в показаниях свидетелей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Симонов А.С. указывает на несостоятельность их доводов и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденным указанных преступлений подтверждаются его показаниями во время предварительного расследования. Показаниями потерпевшего Р [REDACTED], свидетелей Р [REDACTED], Ч [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской, биологической, баллистических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности к совершению преступлений, об оговоре себя во время предварительного расследования, о противоречивости доказательств, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд обоснованно признал достоверными сведения об обстоятельствах покушения на убийство Р [REDACTED], которые сообщил осужденный в собственноручно написанной, с соблюдением требований процессуального закона, явке с повинной от 10 августа 2006 года

В тот же день, будучи допрошен в качестве подозреваемого, с участием адвоката, осужденный подтвердил эти сведения и дал показания о том, что он совершил покушение на убийство Р [REDACTED] по найму, с использованием пистолета пулемёта, кустарного производства.

Свои показания осужденный подтвердил на месте происшествия в присутствии адвоката и понятых, с применением видеозаписи.

После предъявления обвинения в совершении указанных преступлений, 16 августа 2006 года осужденный полностью признал свою вину.

Показания осуждённого об обстоятельствах покушения на убийство потерпевшего, соответствуют показаниям потерпевшего Р [REDACTED].

Суд дал оценку незначительным противоречиям в их показаниях, обоснованно объяснив их психологическим состоянием потерпевшего, в момент его расстрела.

Не состоятельно доводы кассационных жалоб об оговоре потерпевшим Р [REDACTED] осужденного, поскольку Р [REDACTED] не утверждал, что в него стрелял осужденный.

Указанные показания осужденного о хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, соответствуют показаниям свидетеля Д [REDACTED].

По заключению экспертиз из изъятого у Дорофеева оружия было совершено покушение на убийство потерпевшего Р [REDACTED].

В квартире осужденного были обнаружены глушитель и патроны к этому оружию.

Свидетели М [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] опознали это оружие, как принадлежавшее ранее лицам, которые по указанным показаниям осужденного наняли его для убийства Р [REDACTED], и для этого передали ему это оружие.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з» и 228 ч. 1 УК РФ.

Суд дал оценку показаниям свидетелей Л [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED] и С [REDACTED] об алиби осужденного, обоснованно признав их недостоверными.

Суд всесторонне проверил доводы осужденного о том, что его вынудили оговорить себя неизвестные работники милиции [REDACTED]. Эти доводы опровергаются показания свидетелей Г [REDACTED], К [REDACTED] и Л [REDACTED], основанных на материалах предварительного следствия.

Голословны доводы кассационных жалоб осужденного о задержании участников совершенных преступлений, за которые он осужден. Эти утверждения не влияют на обоснованность и законность приговора.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденному назначено с учетом степени общественной опасности совершенных им действий, обстоятельств дела и данных о личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Воронежского областного суда от 5 февраля 2007 года в отношении **КИСЕЛЁВА А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а его и адвоката Фроловой И.Ю. кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]

ВЕРНО: Судья Верховного суда РФ [REDACTED]