



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-007-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

Разумова С.А.
Русакова В.В. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 7 июня 2007 года кассационное представление государственного обвинителя Покидовой И.Н. и кассационные жалобы потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] на приговор Омского областного суда от 26 января 2007 года, по которому

ПАЛАМАРЧУК С [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по п.«в»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы; по ч.1ст.162УК РФ к четырём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Паламарчука С.Н:

- в счёт возмещения материального ущерба [] рублей и в счёт возмещения морального вреда [] рублей, всего [] рублей в пользу М [] [];

- в счёт возмещения материального ущерба [] рубля в пользу Д [] [] и компенсацию морального вреда [] рублей в пользу Д [] [] .

Паламарчук признан виновным и осуждён за убийство Р [] [] [] [] , заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии, совершённое 14 мая 2005 года [] ; за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба; за разбойное нападение, совершённое 15 мая 2005 года [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшей судебное решение в отношении Паламарчука отменить с направлением дела на новое судебное разбирательство, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, при этом указывается на неверную оценку судом представленных обвинением доказательств; по мнению автора представления, показания Паламарчука, положенные в основу приговора, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам; суд не дал оценки показаниям свидетеля М [] , относительно того обстоятельства, что Паламарчук перед уходом из дома взял с собой нож, сказав, что «пойдёт кого-нибудь попугает, чтобы достать деньги»; мера наказания не соответствует тяжести совершённых Паламарчуком преступлений и личности осуждённого.

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) потерпевшая М [] [] просит приговор отменить, ссылаясь на то, что суд необоснованно в качестве смягчающего наказание обстоятельства учёл «явку с повинной» Паламарчука, поскольку она была написана после задержания Паламарчука; по мнению потерпевшей, в судебном заседании бесспорно установлено, что у Паламарчука был нож, который он использовал при разбойном

нападении на Р [REDACTED] [REDACTED] а поэтому действия осуждённого как кража судом квалифицированы не верно; наказание, назначенное Паламарчуку, является чрезмерно мягким.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Паламарчука в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Паламарчук не отрицал того обстоятельства, что вечером 14 мая 2005 года он пришёл к Р [REDACTED], с которой у него произошла ссора и он, взяв на кухне нож, нанёс ножом множество ударов. Потерпевшая упала на пол и находилась в лежачем положении и в крови. Подумав, что та мертва, он стал обыскивать квартиру, искать ценности и вещи, но что-то его спугнуло и он выпрыгнул в окно на улицу. Вечером следующего дня с использованием ножа им было совершено нападение на торговый павильон, где в присутствии продавца им были похищены деньги из кассы и две бутылки вина.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Паламарчука в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 14 мая 2005 года в квартире [REDACTED] был обнаружен труп Р [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Р [REDACTED] [REDACTED] наступила в результате проникающих колото-резаных ранении груди с повреждениями верхней и нижней долей правого лёгкого и сердца.

Справкой медико-социальной экспертизы установлено, что Р [REDACTED] [REDACTED] имела первую группу инвалидности по зрению, с ограничением способности к трудовой деятельности третьей степени и нуждалась в постоянной посторонней помощи.

Виновность Паламарчука в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Паламарчука в убийстве, совершённом на почве личных неприязненных отношений в отношении лица, заведомо для Паламарчука находившегося в беспомощном состоянии, в краже чужого имущества и в разбойном нападении в целях хищения чужим имуществом, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, верно квалифицировав его действия по п.«в»ч.2ст.105; п.«в»ч.2ст.158;ч.1ст.162УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Паламарчука умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Паламарчука как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям осуждённого при совершении убийства.

Доводы кассационного представления и кассационных жалоб потерпевшей о совершении Паламарчуком убийства, сопряжённом с разбоем, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку показания Паламарчука, относительно мотива убийства потерпевшей в ходе ссоры с потерпевшей являются последовательными как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, следовательно, вывод суда о том, что убийство Паламарчуком потерпевшей было совершено на почве личных неприязненных отношений, следует признать правильным.

Доводы кассационного представления и кассационных жалоб о корыстном мотиве убийства, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Указанные в приговоре показания свидетеля М [REDACTED] не влияют на правильность установления мотива установленных судом действий Паламарчука, поскольку как правильно указал суд, сам факт наличия

ножа у Паламарчука не свидетельствует о намерении последнего совершить разбойное нападение на потерпевшую. Кроме того, свидетель М [REDACTED] не давала показаний о том, что Паламарчук направлялся в дом к Р [REDACTED].

Виновность Паламарчука в совершении кражи чужого имущества и в разбойном нападении на торговый павильон подтверждается совокупностью приведённых в приговоре доказательств и не оспаривается ни в кассационном представлении, ни в жалобах.

Объём похищенного правильно установлен с учётом показаний потерпевших и других материалов дела.

Вывод суда о мотивах действий Паламарчука соответствует имеющимся доказательствам.

Наказание назначено Паламарчуку в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им, с учётом данных о его личности и всех конкретных обстоятельств дела. Не назначение судом Паламарчуку за умышленное лишение им жизни человека наказания в виде лишения свободы на максимально возможный срок, по мнению судебной коллегии, нельзя признать чрезмерно мягким, несоизмеренно содеянному им самим. Оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного наказания, о чём содержатся просьбы в кассационном представлении и в кассационных жалобах потерпевшей, судебная коллегия не усматривает.

Изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что судом необоснованно в качестве смягчающего наказания обстоятельства признана «явка с повинной», тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Из материалов дела не усматривается каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что органы предварительного следствия располагали к 17 мая 2005 года(дата «явки с повинной») достоверными сведениями о причастности Паламарчука к совершению преступления в отношении Р [REDACTED]. После оформления протокола «явки с повинной» Паламарчук дал подробные показания об обстоятельствах убийства им Р [REDACTED]. Данные показания, а также его «явка с повинной» признаны судом доказательствами и положены в основу обвинительного приговора. При таких данных, суд обоснованно

в соответствии с требованиями ст.61УК РФ признал «явку с повинной» в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Омского областного суда от 26 января 2007 года в отношении Паламарчука С [] Н [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Покидовой И.Н. и кассационные жалобы потерпевшей М [] [] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[]