Дело № 5-о07-88

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Город Москва 28 мая 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Кочина В.В.
судей – Степалина В.П. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2007 года дело по кассационным жалобам осужденного Парфенова А.Б., адвоката Плотникова В.Д. на приговор Московского городского суда от 11 апреля 2007 года, которым

ПАРФЕНОВ А Б, ранее судимый: 18 июня 1997 года по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ с применением ст. 73 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год; 28 мая 1998 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в, г» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 26 июня 2002 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Парфенова А.Б. в счет компенсации морального вреда в пользу П рублей, П рублей. Вопрос о размерах гражданского иска в пользу П в счет возмещения материального ущерба передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Парфенова А.Б., адвоката Плотникова В.Д. по доводам жалоб, потерпевшего П., представителя потерпевших адвоката Афонниковой Н.Н., прокурора Башмакова А.М., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, Парфенов признан виновным в совершении 13 марта 2005 года, в период с 00 часов до 3 часов, по найму, по предварительному сговору с ранее осужденными Н., Н и Р убийства П., которую Парфенов и Р удушили подушкой спящую в своей квартире, куда проникли открыв дверь ключами, предоставленными Н.

В кассационных жалобах:

осужденный Парфенов просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение, утверждает о своей невиновности, о том, что во время совершения преступления находился в городе, а в он приезжал лишь 13 марта 2005 года на автомашине Н., с ним и с Р из какой-то квартиры вынесли сумку и погрузили в автомашину, в дальнейшем от Р узнал, что в сумке был труп женщины и Р заплатил ему за молчание долларов США. Указывает, что суд неправильно оценил доказательства, в том числе показания свидетелей алиби Т и К, не учел, что осужденный Р, с которым у него испортились отношения, и осужденный Н., находящийся в зависимости от Р, оговорили его, что на предварительном следствии он сам себя также оговорил под воздействием семейных обстоятельств и уговоров назначенного ему адвоката о целесообразности дать признательные показания;

адвокат Плотников В.Д., в защиту Парфенова, просит приговор суда отменить и дело прекратить. Указывает, что выводы суда о виновности Парфенова в совершении убийства не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд неправильно оценил доказательства, необоснованно отверг показания Парфенова о том, что он преступления не совершал, что в он приехал

лишь 13 марта 2005 года, где из какой-то квартиры с Н[redacted] и Р[redacted] вынесли сумку и погрузили в автомашину, в дальнейшем от Р[redacted] узнал, что в сумке был труп женщины, Р[redacted] заплатил ему [redacted] долларов США, показания свидетелей алиби Т[redacted] и К[redacted] о том, что в ночь с 12 на 13 марта 2005 года Парфенов находился с ними в городе [redacted], положил в основу приговора противоречивые показания ранее осужденных Н[redacted]. и Р[redacted], которые являются заинтересованными лицами по делу, и которые оговорили Парфенова.

В возражении на жалобы осужденного и адвоката государственный обвинитель Сафина Ю.Р. указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия находит, что оснований для отмены приговора суда не имеется.

Доводы в жалобах о невиновности Парфенова, об алиби, о самооговоре на предварительном следствии, об оговоре его ранее осужденными Н[redacted] и Р[redacted], о том, что он с этими осужденными лишь вынес сумку с трупом женщины из квартиры, и Р[redacted] заплатил ему за молчание [redacted] долларов США, являются несостоятельными.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, как не нашедшая подтверждение, признана желанием Парфенова смягчить ответственность за содеянное. Подробные выводы суда об этом мотивированы в приговоре.

Данных о том, что на предварительном следствии Парфенов сам себя якобы оговорил под воздействием семейных обстоятельств и уговоров назначенного ему адвоката о целесообразности дать признательные показания, о чем осужденный указывает в своей жалобе, в материалах дела нет, и сам Парфенов в своей жалобе никаких конкретных данных не приводит. Из материалов дела, в том числе заявления Парфенова, следует, что он отказался от помощи адвоката Гасанова М.Г. в связи с тем, что его близкие родственники заключили соглашение с адвокатом Плотниковым В.Д. (т. 6, л.д. 215-216). Поэтому указанные доводы в жалобе Парфенова судебная коллегия признает надуманными.

Выводы суда о виновности Парфенова в совершении убийства соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах: показаний ранее осужденных Н и Р о совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, подтвердивших, что именно Парфенов накрыл подушкой лицо спящей П., а Р удерживал ноги и тело до наступления смерти потерпевшей, что её труп впоследствии положили в сумку, погрузили в автомашину Н., который увез и выбросил труп ; протоколов проверки показаний на месте, в процессе чего Н указал место в овраге , где в сумке был обнаружен разложившийся труп П, Р указал дом, квартиру, место, где спала потерпевшая, где убили её с Парфеновым; показаний свидетеля А, матери Н, которой он рассказал о совершенном убийстве; заключения судебно-медицинского эксперта о том, что смерть П могла наступить от механической асфиксии в результате закрытия рта и носа мягким предметом; других доказательств, указанных в приговоре. При этом, судом учтены и показания самого Парфенова на предварительном следствии о совершении им с Р убийства П

Исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе и указанным в жалобах показаниям свидетелей Т и К, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка. Суд сделал обоснованный вывод о виновности Парфенова в совершении инкриминированного ему преступления и правильно квалифицировал его действия.

Наказание Парфенову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного, данных о личности, всех обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Назначенное наказание нельзя признать несправедливым вследствие строгости. Оснований к смягчению наказания Парфенову судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 11 апреля 2007 года в отношении Парфенова А Б оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

КОПИЯ ВЕРНА