



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 2-ДО7-11

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции**

г. Москва

7 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Мельникова Н.Г. о пересмотре приговора Тарногского районного суда Вологодской области от 22 сентября 2005 года и постановления президиума Вологодского областного суда от 3 апреля 2006 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., мнение прокурора Дигаевой М.С. об удовлетворении надзорной жалобы, судебная коллегия

установила:

по приговору Тарногского районного суда Вологодской области от 22 сентября 2005 года

Мельников Н

Г

,

судимый 18

февраля 2005 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ и ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 18 февраля 2005 года, 1 год лишения свободы и окончательно назначено 3 года лишения свободы в колонии-поселении.

В кассационном порядке приговор не был обжалован.

По этому делу осужден также Суворов Н.Н., приговор в отношении которого не пересматривается.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 3 апреля 2006 года приговор от 22 сентября 2005 года в отношении Мельникова изменен: отбывание наказания ему назначено в исправительной колонии общего режима.

В надзорной жалобе Мельников выражает несогласие с приговором от 22 сентября 2005 года и последующими судебными решениями, оспаривает обоснованность осуждения. Также указывает, что судом надзорной инстанции в нарушение требований уголовно-процессуального закона изменен вид исправительного учреждения, назначенного ему для отбывания наказания, с колонии-поселения на исправительную колонию общего режима, чем ухудшено его положение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что она подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Оснований для удовлетворения доводов осужденного Мельникова о не обоснованном осуждении судебная коллегия не находит.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд обоснованно признал, что Мельников по предварительному сговору с Суворовым около 1 часа ночи 9 июля 2005 года, незаконно проникнув в помещение магазина «[REDACTED]», похитил имущество частного предпринимателя П. [REDACTED] общей стоимостью [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и имущество продавца П. [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. При этом суд правильно сослался в приговоре на показания Суворова в ходе предварительного следствия о том, что Мельников непосредственно участвовал в совершении кражи, брал с полок продукты питания, посуду, часы; все похищенное сложили в пакеты, принесли в баню, на следующий день кражу обнаружили работники милиции и изъяли все похищенное имущество. Суд обоснованно признал несостоятельными доводы Мельникова, на которые имеется ссылка и в надзорной жалобе, об оговоре его Суворовым, и правильно квалифицировал его действия.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем доводы жалобы о не правильности постановления президиума Вологодского областного суда, изменившего осужденному вид исправительного учреждения на более строгий, подлежат удовлетворению, поскольку в соответствии с ч.3 ст. 410 УПК РФ суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении. Права самостоятельно изменить осужденному вид исправительного учреждения на более строгий суду надзорной инстанции не предоставлено. При таких обстоятельствах постановление президиума Вологодского областного суда подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Мельникова Н.Г. удовлетворить частично.

2. Постановление президиума Вологодского областного суда от 3 апреля 2006 года в отношении Мельникова Н. [] Г. [] отменить. Приговор Тарногского районного суда Вологодской области от 22 сентября 2005 года в отношении него оставить в силе.

Председательствующий

судьи