ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-007-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф,**
судей **Батхиева Р.Х.,** **Валюшкина В.А**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Сироты А.Н. и адвоката Гавриловой Л.В. в его защиту на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 23 марта 2007 года, по которому

Сирота А Н, [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ на 11 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Сироты А.Н. в пользу потерпевшей Д [redacted] в счет компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Разрешена и судьба вещественных доказательств:

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.,** мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Третецкого А.В.,** полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сирота А.Н. признан виновным в разбойном нападении на Д [redacted], совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью, и в его

убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 11 августа 2006 года примерно в 12 часов [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный Сирота А.Н.** виновным себя признал полностью.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осужденный Сирота и его адвокат Гаврилова Л.В. считают, что убийство потерпевшего совершено по стечению обстоятельств. Утверждают, что осужденный хотел только пристегнуть потерпевшего наручниками к дереву, а выстрел произвел, когда Д[redacted] стал убегать. Считают, что квалификация по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ исключает дополнительную квалификацию по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ. Наказание считают чрезмерно суровым, что не в полной мере учтены явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, данные о личности осужденного и другие обстоятельства, влияющие на назначение наказания, позволявшие назначить более мягкое наказание. Просят правильно рассмотреть жалобы и «отменить приговор в части меры наказания и квалификации действий Сироты А.Н..

Не соглашаясь с доводами кассационной жалобы адвоката Гавриловой Л.В., государственный обвинитель Габидуллин Р.А. в письменных возражениях просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения государственного обвинителя, находит приговор в отношении **Сироты А.Н.** законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности осужденного **Сироты А.Н.** основан на доказательствах, имеющихся в материалах дела, непосредственно исследованных в судебном заседании.

Правильно, в соответствии с материалами дела, установлен и мотив убийства Д[redacted].

Как установил суд, Сирота А.Н. с целью хищения автомашин извлек из тайника приобретенные им примерно в 2000 году обрез одноствольного охотничьего ружья «ИЖ-5» калибра 16 мм, десять дробовых патронов к нему и наручники, проверил исправность и хранил оружие, патроны к нему и наручники. Сирота А.Н. 11 августа 2006 года около 7 часов, вооружившись обрезом охотничьего ружья «ИЖ-5» 16 калибра, патронами к нему и наручниками, договорился с водителем автовоза [redacted], груженного 8 легковыми автомашинами [redacted], Д[redacted] поехать с ним. На автодороге [redacted] примерно в 12 часов [redacted] Сирота А.Н., сославшись на плохое самочувствие, попросил Д[redacted] остановить машину, взял с собой пакет с обрезом и боеприпасами и прошел в лесополосу. Собрав обрез, снарядив его дробовым зарядом, позвал Д[redacted] в лесополосу, где заявил, угрожая Д[redacted]

обрезом охотничьего ружья, что похищает его автовоз - [redacted] с 8 автомобилями. Д[redacted] [redacted] испугался и стал убегать. Сирота А.Н. произвел выстрел в спину, второй выстрел произвел после падения в область шеи и, таким образом лишил жизни. Совершив разбойное нападение и убийство потерпевшего, Сирота А.Н. завладел автовозом - [redacted] с 8 легковыми автомашинами [redacted], принадлежащие ОАО «[redacted]» [redacted], общей стоимостью [redacted] рублей, перевез их в г. [redacted] и реализовал похищенные автомашины [redacted] не установленным лицам.

В кассационных жалобах совершение преступлений при таких обстоятельствах не оспаривается.

Доводы о том, что Сирота не планировал убийство, а только хотел напугать потерпевшего обрезом и привязать к дереву, опровергаются показаниями самого осужденного, данными неоднократно на предварительном следствии и в судебном заседании.

Суд сослался в приговоре на его показания, из которых усматривается, что утром 11 августа 2006 года взял с собой обрез охотничьего ружья с патронами, наручники и поехал к ООО «[redacted]» с целью хищения автомашин [redacted] во время их перевозки с завода для реализации. Увидев там автовоз с восемью легковыми автомобилями, упросил водителя Д[redacted] [redacted] взять его с собой в рейс. В пути следования для реализации своего плана завладения автомашинами, сославшись на плохое самочувствие, попросил Д[redacted] [redacted] остановить машину, взял сумку с оружием, привел обрез в боевую готовность в лесополосе, позвал Д[redacted] [redacted], наставил на него оружие и заявил, что похищает его автовоз с грузом. На его предложение пристегнуться наручниками к дереву, пообещав, что после продажи автомашин [redacted] освободит, Д[redacted] [redacted] попытался убежать. Только после этого он произвел выстрел в спину потерпевшему, а когда он упал, подбежал и выстрелил в область шеи, стащил труп в овраг. Рассказал, что за рулем захваченного им автовоза [redacted] выехал обратно в г. [redacted], где продал все 8 автомашин [redacted].

Вина Сироты А.Н.., помимо показаний его самого, доказана показаниями потерпевшей Д[redacted] [redacted], свидетелей С[redacted] [redacted], К[redacted] [redacted], сведениями, содержащимися в письменных источниках, которые полно и правильно приведены в приговоре.

Из протокола проверки показаний Сироты А.Н. следует, что он указал место совершенного им преступления. В лесополосе на месте первого выстрела, указанном Сиротой А.Н., обнаружены гильза, пластиковые и древесноволокнистые пыжи. Кроме этого Сирота А.Н. показал место оставления им автовоза после реализации автомашин [redacted] и место сокрытия оружия - обреза с патронами. Эти показания также согласуются со сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, актах экспертиз и других источниках.

Согласно протоколам следственных действий, 15 августа 2006 года около ОАО «[redacted]» с ключами в замке зажигания, как об этом рассказывал Сирота А.Н. после задержания, был обнаружен похищенный автовоз. Труп Д[redacted] обнаружен в овраге около дороги с признаками насильственной смерти.

После задержания 21 августа 2006 года Сирота А.Н выдал орудия преступлений, показал в зарослях под опорой, недалеко от территории ПТО АО «[redacted]» [redacted] под ведром изъят пакет, в котором находились наручниками, обрез охотничьего ружья и семь патронов к нему.

Из актов судебно-медицинской и баллистических экспертиз усматривается, что здоровью Д[redacted] огнестрельными дробовыми слепыми ранениями шеи и грудной клетки справа причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и эти повреждения состоят в прямой причинной связи с его смертью. Ранения причинены двумя выстрелами: первым получено ранение в области грудной клетки и живота, вероятно, когда потерпевший находился в вертикальном положении, в области шеи, вероятно, в положении лежа. Из правого бока Д[redacted] извлечены 32 дроби, из области шеи - 65.

Обрез охотничьего ружья признан огнестрельным оружием, изготовленным самодельным способом из гладкоствольного одноствольного охотничьего ружья «ИЖ-5» 16 калибра и пригоден для производства выстрелов. 6 патронов являются штатными охотничьими боеприпасами 16 калибра пригодными для производства выстрелов. Патроны снаряжены заводскими компонентами (дробью № 7, пыжами, порохом) заводским способом. Гильза, обнаруженная при проверке показаний Сироты А.Н. на месте производства им первого выстрела в Д[redacted], является гильзой охотничьего патрона 16 калибра и выстреляна из обреза охотничьего ружья, выданного Сиротой А.Н.. Дроби, извлеченные из правого бока Д[redacted] и из области шеи, изготовлены заводским способом. Дробь, изъятая из раневого канала в области шеи Д[redacted] выстреляна из обреза охотничьего ружья, выданного осужденным. Пыжи пластиковые и древесноволокнистые, изъятые при проверке показаний Сироты А.Н. на месте совершения преступлений, являются пыжами заводского изготовления и выстреляны из гладкоствольного оружия 16 калибра.

В приговоре дана исчерпывающая оценка всем доказательствам, как в отдельности каждому, так и в совокупности, как того требует закон.

Вопреки доводам кассационных жалоб, анализ материалов дела свидетельствует о том, что обстоятельства совершения преступлений и данные о личности осужденного установлены полно и правильно.

Материалы дела опровергают довод о том, что осужденный не желал смерти потерпевшего Д[redacted].

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы Сирота А.Н. преступления совершал целенаправленно, мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

С учетом материалов дела и выводов указанной экспертизы осужденный обоснованно признан вменяемым и ответственным за содеянное

При рассмотрении дела нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено, оснований для отмены или изменения приговора, как об этом просят в кассационных жалобах, не имеется.

Совершенным **Сиротой А.Н.** преступлениям дана правильная правовая оценка, оснований для иной квалификации по доводам кассационных жалоб об отсутствии умысла на убийство не имеется.

Не соответствуют закону и судебной практике доводы о переквалификации действий Сироты А.Н. на ст. 105 ч.1 УК РФ или об исключении осуждения по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ.

Наказание назначено с учетом характера, степени общественной опасности преступлений, данных о личности **Сироты А.Н.** и всех обстоятельств, влияющих на наказание, соответствует требованиям ст. ст. 6, 60 УК РФ и ст. 297 ч.2 УПК РФ, является справедливым и оснований для смягчения не имеется.

В полной мере учтены и обстоятельства, установленные в судебном заседании, в том числе положения ст. ст. 62 УК РФ.

Ссылки на обстоятельства дела и данные о личности в кассационных жалобах не являются достаточным основанием для смягчения наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 23 марта 2007 года в отношении **Сироты А[redacted] Н[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ [redacted]