



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-007-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

7 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Горской Г.П. на приговор Ростовского областного суда от 4 апреля 2007 года, которым

УСТЕНКО Н [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 20 марта 2006 года по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ, 13 ноября 2006 года по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, 69, 70 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года, по п. п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 14 лет, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по приговору от 13 ноября 2006 года – к 15 годам с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждён Багиров Р.Н., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

Устенко Н.А. признан виновным в краже телевизора [REDACTED] из дома своих родителей У [REDACTED] [REDACTED] и У [REDACTED] [REDACTED], причинив им значительный ущерб.

Кроме того, Устенко Н.А. признан виновным в убийстве на почве ссоры, возникшей после совместного распития спиртных напитков, Г [REDACTED] [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц с Багировым Р.Н., с особой жестокостью.

Данные преступления совершены им соответственно 14 июня и 15 августа 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Устенко вину свою признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Горская Г.П. в интересах осужденного Устенко Н.А. указывает, что показания осужденного Багирова являются непоследовательными и противоречивыми, следовательно, они недостоверны относительно роли осужденных в лишении жизни Г [REDACTED]. Свидетели С [REDACTED] [REDACTED], Ж [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], сами не были очевидцами убийства, и они с достоверностью не подтвердили виновность Устенко в убийстве Г [REDACTED]. Приговор в отношении Устенко основан на предположениях. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Устенко на ст. 316 УК РФ и смягчить ему наказание.

В возражениях государственный обвинитель Шелехов М.С., потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED] не согласны с доводами жалобы и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы о виновности Устенко в убийстве Г [REDACTED] основаны на показаниях осужденного Багирова, свидетелей С [REDACTED] [REDACTED], Ж [REDACTED], Д [REDACTED], протоколах осмотра места происшествия, осмотра изъятых предметов, заключениях судебно-медицинских экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которых дан в приговоре.

Так, из показаний осужденного Багирова следует, что он, Устенко и Г [REDACTED] распивали самогон. На почве ссоры Устенко стал избивать Г [REDACTED], прыгал на него ногами. Затем Устенко передал ему веревку и сказал, чтобы он накинул её на шею Г [REDACTED]. После этого они вдвоем затянули веревку на шее Г [REDACTED]. Потом Устенко облил Г [REDACTED] самогоном и поджег. Он (Багиров) положил ветку на тело Г [REDACTED]. Когда

огонь погас, притащили Г [REDACTED] к каналу, где Устенко столкнул тело Г [REDACTED] к воде. Он (Багиров) спустился и толкнул тело потерпевшего в воду.

Показания Багирова о роли Устенко в лишении жизни Г [REDACTED] согласуются с его же показаниями, данными в ходе расследования, в том числе и с выходом на место преступления, с показаниями свидетелей С [REDACTED], которому Устенко рассказал об избиении совместно с Багировым мужчины, что они не знают, живой ли мужчина.

Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что со слов матери Багирова ему стало известно, что Багиров и Устенко убили Г [REDACTED].

Показания Багирова об обстоятельствах убийства Г [REDACTED] согласуются с протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого была изъята веревка, обнаруженная на шее трупа Г [REDACTED], с протоколами осмотра вещественных доказательств, согласно которым на кроссовках Устенко были обнаружены пятна бурого цвета.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Г [REDACTED] наступила в результате механической асфиксии от сдавления шеи петлей. Также на трупе Г [REDACTED] выявлено множество телесных повреждений различной степени тяжести, в том числе и термические ожоги площадью более [REDACTED] % общей поверхности тела, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью.

По заключению судебно-биологической экспертизы на кроссовках Устенко обнаружена кровь человека, которая могла принадлежать Г [REDACTED]. На веревке, изъятой с шеи трупа Г [REDACTED], обнаружен пот, принадлежащий Багирову и Устенко.

Изложенное свидетельствует о том, что фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действиям Устенко, дана надлежащая юридическая оценка.

Что касается выводов суда относительно виновности Устенко в краже, то приговор в этой части в кассационном порядке не оспаривается. Причем, Устенко вину свою в тайном хищении телевизора из дома своих родителей не оспаривал и в суде.

Наказание Устенко назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Психическое состояние Устенко проверено, и он обоснованно признан вменяемым.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 4 апреля 2007 года в отношении Устенко Н. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]