



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-007-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

7 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Карамышева А.Г. и адвоката Шеховцова М.М. на приговор Саратовского областного суда от 28 декабря 2006 года, которым

КАРАМЫШЕВ А. Г., 


осуждён с применением ст. 62 УК РФ к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по ч.1 ст. 105 УК РФ на 11 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Карамышева А.Г. в пользу  рублей и  рублей в счет компенсации морального вреда и  рублей – в счет возмещения материального вреда.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Карамышева А.Г., адвоката Шеховцова М.М.,

поддержавших доводы своих жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Карамышев А.Г. признан виновным в том, что на почве ссоры убил Е [REDACTED], [REDACTED] и покушался на убийство её матери Е [REDACTED], [REDACTED] нанеся ей несколько ударов ножом в область груди и ножницами – в область спины, причинив ей тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни.

Данные преступления совершены им 20 сентября 2006 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Карамышев вину свою не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Карамышев утверждает, что преступлений не совершал; дело рассмотрено с обвинительным уклоном, и судья должен был заявить себе самоотвод; в протоколе судебного заседания искажены его показания и показания свидетелей; свидетели П [REDACTED], С [REDACTED] и М [REDACTED] не являются его родственниками и не заинтересованы в исходе дела; психиатрическая экспертиза была неполной и проведена без участия адвоката; при задержании ему также адвоката не предоставили; в ходе расследования к нему применялись недозволенные методы, и он оговорил себя в явке с повинной; ему назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело прекратить;

адвокат Шеховцов М.М. в интересах осужденного Карамышева указывает, что протоколы осмотра места происшествия (т.1 л.д.14-31, 32-36) являются недопустимыми доказательствами, поскольку понятые не видели всех действий, проводимых в ходе осмотра, и в протоколах неверно отражено время их составления и проведения следственных действий; также недопустимыми являются вещественные доказательства, изъятые в ходе осмотров места происшествия; протокол задержания Карамышева и протокол его личного обыска составлены с нарушением закона; при задержании Карамышеву своевременно не предоставили адвоката по его выбору; явки с повинной Карамышев не делал, поскольку он был принудительно доставлен в РОВД в нетрезвом состоянии и на него

было оказано незаконное воздействие со стороны работников милиции; допрос Карамышева в качестве подозреваемого был проведен без участия адвоката Б [] []; смыв с ладони Карамышева эксперт Д [] произвел без поручения следователя и без понятых; протоколы обыска (т.1 л.д.166-167), осмотра предметов (т.1 л.д.168-173) являются недопустимыми доказательствами; показаниям осужденного и свидетелей судом дана неверная оценка; не устранены противоречия в показаниях потерпевшей Е [] и свидетелей В [], Р [], К [] и О []; время совершения преступления не установлено; дело рассмотрено с обвинительным уклоном и с нарушением принципа гласности; защитника лишили возможности допросить Карамышева и огласить показания потерпевшей Е []; протокол судебного заседания является неполным и в нем допущены искажения; не опровергнуто «алиби» Карамышева, его показания о том, что 20 сентября 2006 года с 11 часов 30 минут до 14 часов 30 минут он находился дома; приговор основан на предположениях; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражении государственный обвинитель Бабичев Г.А. не согласен с доводами жалоб и просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

С доводами о незаконном и необоснованном осуждении Карамышева судебная коллегия согласиться не может.

Так, из собственноручно написанной Карамышевым А.Г. 20 сентября 2006 года явки с повинной следует, что после распития спиртных напитков, во время ссоры, он нанес несколько ножевых ранений Е [] [] и её дочери Е [] [] (т.1 л.д.85, 86-87). Явка Карамышева с повинной была соответствующим образом запротоколирована, и Карамышев не заявлял о том, что к нему применялись недозволённые методы.

Из показаний Карамышева А.Г., данных им в ходе расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, усматривается, что после распития спиртных напитков он

поссорился с Е [REDACTED] и ее матерью. Допускает, что мог ножом нанести потерпевшим несколько ударов (т.1 л.д.97- 98, 108-111).

Приведенные показания Карамышев А.Г. дал с участием адвокатов Б [REDACTED] и Т [REDACTED], и в ходе этих допросов Карамышев не делал заявлений о применении к нему незаконных методов следствия. В суде свидетель Б [REDACTED] [REDACTED] пояснил, что он защищал интересы Карамышева во время его допроса в качестве подозреваемого, тем самым опровергнув доводы осужденного о допущенных следствием нарушениях его прав на защиту (т.3 л.д.65-67).

Свидетели Х [REDACTED] (следователь прокуратуры), Т [REDACTED] (адвокат), Ш [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED] (понятые), Э [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], З [REDACTED], Ф [REDACTED], Г [REDACTED] (сотрудники милиции), эксперты Д [REDACTED] и С [REDACTED] отвергли утверждения осужденного Карамышева и защиты о фальсификации доказательств, в том числе и доводы Карамышева А.Г. о том, что в день задержания работники милиции специально его завели в дом Е [REDACTED] и испачкали кровью потерпевших.

Кроме того, приведенные выше показания Карамышева А.Г. согласуются с показаниями потерпевшей Е [REDACTED] [REDACTED], согласно которым к ним в дом пришел Карамышев и стал спрашивать жену. Они объяснили ему, что жены у них нет. Тогда Карамышев взял со стола нож и несколько раз ударил им её в грудь и дочь. Затем взял со стола ножницы и воткнул их ей (Е [REDACTED]) в спину, и с ножом направился в сторону Е [REDACTED], которая пыталась защитить её. В это время она (Е [REDACTED]) выбежала из дома, соседка оказала ей первую медицинскую помощь и вызвала милицию.

Показания Е [REDACTED] соответствуют показаниям потерпевшей Я [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Ж [REDACTED], О [REDACTED], Б [REDACTED], протоколам осмотра места происшествия, осмотра трупа Е [REDACTED], заключениям судебно-медицинских экспертиз и другим доказательствам, подробный анализ которым дан в приговоре.

В суде тщательно проверялись доводы Карамышева, а также показания свидетелей защиты К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED]

■ о непричастности Карамышева А.Г. к преступлению, об «алиби», самооговоре, и они обоснованно были признаны не соответствующими действительности, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре.

Представленные суду доказательства, подтверждающие виновность Карамышева в содеянном, в том числе и перечисленные в кассационных жалобах, были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и обоснованно были признаны судом допустимыми (т. 3 л.д.127-128, 132-137).

Существенных противоречий в показаниях потерпевшей Е ■ ■, свидетелей В ■ ■, М ■ ■, о чем утверждается в жалобе защиты, не усматривается. Причем, в суде потерпевшая Е ■ ■ и свидетель Р ■ ■ опровергли утверждения свидетеля К ■ ■ о том, что она (Е ■ ■) якобы в больнице не указывала на Карамышева А.Г., как на лицо, причастное к посягательству на жизнь Е ■ ■ и Е ■ ■ (т.3 л.д.79, 94), а также показания свидетелей Р ■ ■ о том, что к Е ■ ■ накануне убийства приходил мужчина по фамилии Ф ■ ■, который мог иметь отношение к преступлению (т.3 л.д.86, 89).

Дело рассмотрено с соблюдением принципа состязательности и равенства прав сторон. Доводы об ущемлении в суде прав подсудимого и защиты не основаны на представленных материалах. В частности, в допросе подсудимого Карамышева активное участие принимал адвокат Шеховцов М.М. (т.3 л.д.154-162). В связи с наличием противоречий в показаниях потерпевшей Е ■ ■, её показания, данные в ходе расследования, оглашались в процессе судебного разбирательства, в том числе и по инициативе защиты (т.3 л.д.14-23, 97).

Данных о прямой или косвенной заинтересованности председательствующего в исходе дела не выявлено. Отводы, заявленные председательствующему со стороны подсудимого Карамышева А.Г., разрешены с соблюдением требований ст. ст. 64, 65 УПК РФ (т.3 л.д.126, 140).

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действиям Карамышева дана надлежащая юридическая оценка.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, и поданные на него замечания осужденным и его защитником рассмотрены в установленном законом порядке (т.4 л.д.67, 92, 135).

Наказание Карамышеву назначено с учетом содеянного, его личности, явки с повинной, наличия на иждивении троих малолетних детей, признанных обстоятельствами, смягчающими ответственность

Психическое состояние Карамышева проверено полно, и он обоснованно признан вменяемым.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саратовского областного суда от 28 декабря 2006 года в отношении Карамышева А [] Г [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: