



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Д07- 16

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г., Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Сичкарева Н.Е. на приговор Яковлевского районного суда Белгородской области от 15 апреля 2005 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 19 октября 2006 года.

По приговору Яковлевского районного суда Белгородской области от 15 апреля 2005 года

Сичкарев Н. Е., [REDACTED]

осужден по ст. 162 ч.3 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Орехов А.В., в отношении которого надзорная жалоба не принесена.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 19 октября 2006 года приговор в отношении Сичкарева Н. Е. изменен - исключен квалифицирующий признак разбоя «группой лиц по предварительному сговору», снижен срок лишения свободы, назначенного с применением ст. 64 УК РФ до 5 лет.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, мнение прокурора Бобиновой И.Л., полагавшей судеб-

ные решения изменить, исключить указание о наличии у Сичкарева судимости, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору, с учетом внесенных в него изменений, Сичкарев Н. Е. признан виновным в совершении разбойного нападения на Б [REDACTED], с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в хранилище.

Преступление совершено 16 декабря 2004 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Сичкарев выражает несогласие с квалификацией содеянного, указывает на нарушение закона. Считает, что насилие в отношении Б [REDACTED] он применил не с целью завладения его имуществом, а для того, чтобы избежать задержания, просит переквалифицировать его действия на ст. 161 ч. 2 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Сичкарева в совершении инкриминируемого ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Положенные в основу приговора доказательства получены в полном соответствии с законом и согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными.

Изложенные в жалобе осужденного Сичкарева доводы о переквалификации его действий на ст. 161 ч. 2 УК РФ в связи с тем, что насилие в отношении Б [REDACTED] он применил не с целью завладения его имуществом, а для того, чтобы избежать задержания, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, Сичкарев применил насилие к потерпевшему, нанеся удары металлической монтировкой по голове и ноге в процессе хищения имущества потерпевшего О [REDACTED], в результате которых О [REDACTED] был причинен вред здоровью средней тяжести.

Квалификация действий Сичкарева является правильной.

Вместе с тем, состоявшиеся в отношении Сичкарева судебные решения подлежат изменению.

В соответствии с ч.ч. 3, 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью в отношении лиц, условно осужденных, судимость погашается по истечении испытательного срока.

Однако указанные требования закона при постановлении приговора в отношении Сичкарева судом не соблюдены.

Как следует из приговора, при назначении наказания Сичкареву, суд учел, в том числе, наличие у него судимости.

Из материалов уголовного дела видно, что Сичкарев ранее был осужден приговором Яковлевского районного суда от 27 июля 1999 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «а, б», 30, 158 ч. 2, 69 ч. 3, 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Между тем, условное осуждение Сичкарева судом не отменялось, и в места лишения свободы для отбывания назначенного наказания он не направлялся, к моменту совершения Сичкаревым разбойного нападения 16 декабря 2004 года данная судимость была погашена, и суд был не вправе учитывать данное обстоятельство при назначении Сичкареву наказания по последнему приговору.

Таким образом, при назначении Сичкареву наказания были нарушены требования уголовного закона, в результате чего ошибочно было учтено наличие обстоятельства, отягчающего наказание виновного, которое в действительности отсутствовало, что не могло не повлиять и повлияло на меру наказания осужденного.

Внеся в приговор изменения при рассмотрении дела в порядке надзора, президиум Белгородского областного суда от 19 октября 2006 года допущенную ошибку не устранил.

При таких данных состоявшиеся судебные решения подлежат изменению: исключению из приговора указания при назначении Сичкареву наказания о том, что он ранее судим, и с учетом вышеуказанных изменений смягчению назначенного наказания.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Яковлевского районного суда Белгородской области от 15 апреля 2005 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 19 октября 2006 года в отношении **Сичкарева Н. [REDACTED] Е. [REDACTED]** изменить, исключить из приговора указание о том, что Сичкарев ранее судим и смягчить назначенное ему наказание по ст. 162 ч.3 УК РФ с применением ст.64 УК РФ до 4 (четырех) лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи