

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании 6 июня 2007 года кассационные жалобы осужденного Котельникова С.А. и адвоката Волкова О.В. на приговор Орловского областного суда от 29 марта 2007 года, по которому

Котельников С.А.

оправдан по ст. 222 ч. 1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Котельникова С.А. в возмещение материального ущерба в пользу Ж [] [] руб.; в пользу Р [] [] руб. и в возмещение морального вреда по [] руб. каждой.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Котельникова С.А. и адвоката Волкова О.В., поддержавших жалобы, объяснения потерпевших Р [] [] и Ж [] [], а также мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Котельников признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам, Л [] [] и Ж [] [], совершенном 12 сентяб-

ря 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Котельников вину в совершении преступления признал полностью.

В кассационных жалобах:

- **основной и дополнении к ней осужденный Котельников**, не отрицая совершения им убийства Л [REDACTED] и Ж [REDACTED], полагает, что превысил пределы необходимой обороны, то есть его действия подпадают под ч.1 ст. 108 УК РФ. В обоснование своих доводов подробно излагает обстоятельства, предшествующие преступлению, указывая на то, что Л [REDACTED] и Ж [REDACTED] вымогали у него деньги за то, что якобы он дал уличающие их показания в совершении другого преступления, неоднократно угрожали ему убийством, в связи с чем он реально воспринимал их угрозы, зная о наличии у них оружия. Детально излагая обстоятельства преступления, дублируя показания, данные в суде, акцентирует внимание на том, что его вывели на пустырь в ночное время, выйдя из машины Л [REDACTED] и Ж [REDACTED] о чем-то разговаривали, перед тем как позвать его последний надел белые перчатки, что он расценил как желание последнего не оставлять следов на пистолете, который мог находиться у того, ему угрожали в нецензурной форме. Выхватив из-под сиденья обрез, не целясь, дважды выстрелил в приближавшихся к нему Л [REDACTED] и Ж [REDACTED]. В подтверждение своих доводов приводит показания свидетелей, из которых делает вывод, что его привезли на пустырь, чтобы убить и забрать машину. Утверждает, что мотива для убийства у него не было, поскольку с погибшими его связывали дружеские отношения, стрелял он не прицельно, в связи с отсутствием намерения убивать их, а хотел только таким образом избежать угрожавшей ему опасности. Полагает, что судом неправильно истолкованы данные им показания. Просит изменить приговор, правильно квалифицировав содеянное им;

- **адвокат Волков в защиту Котельникова**, приводя аналогичные доводы, дополняет их тем, что установленный судом мотив для убийства вызывает сомнение, вывод о прицельности выстрела не соответствует заключению эксперта - баллиста о количестве картечи, изъятых из трупов Л [REDACTED] и Ж [REDACTED]. Полагает, что все обстоятельства в совокупности свидетельствуют о реальности исходившей от Л [REDACTED] и Ж [REDACTED] угрозы нападения. Суд не принял во внимание характер и опасность посягательства, его внезапность, интенсивность, возможности Котельникова по отражению нападения, а исходил лишь из тяжести причиненного вреда, что привело к неправильному осуждению Котельникова, действовавшего в состоянии необходимой обороны. Решение об удовлетворении исков принято с нарушением требований ст. 132, 149, 150 ГПК РФ, так как Котельникову не вручены копии заявлений, возражения на них он подать не смог. Полагает, что размер возмещения существенно завышен. Ставя вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу, ссылается на то, что назначенное его подзащитному наказание является чрезмерно суровым, при этом суд не учел, что Котельников не

судим, положительно характеризуется, имеет малолетнего ребенка, признал вину, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления.

Прокурором, а также потерпевшими Ж [] и Р [] принесены возражения, в которых они считают доводы осужденного и его защитника неубедительными и просят оставить приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и адвоката, а также возражения на них прокурора и потерпевших, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Котельникова в убийстве Л [] и Ж [] соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

В кассационных жалобах осужденного и адвоката не оспаривается тот факт, что Котельников выстрелом из ружья убил Л [] и Ж [].

Виновность Котельникова в указанном преступлении помимо показаний самого осужденного о том, при каких обстоятельствах им в ночь на 12 сентября 2005 года в районе автодрома неподалеку от трассы [], были убиты Л [] и Ж [], подтверждается: протоколом осмотра участка местности, расположенного в 500 метрах к северу от автомобильной трассы [], свидетельствующим об обнаружении двух скелетированных трупов Л [] и Ж []; заключениями экспертов-медиков и экспертов-баллистов о причинах смерти Л [] и Ж [], которое согласуется с показаниями Котельникова о способе убийства указанных лиц и применявшемся при этом обрезе гладкоствольного охотничьего ружья; показаниями свидетеля Л [], являвшейся понятой при проверке показаний Котельникова, который на месте преступления рассказал и показал, как им было совершено убийство Л [] и Ж [].

Виновность Котельникова в убийстве подтверждается и другими доказательствами, которые приведены в приговоре.

Судебная коллегия считает неубедительными доводы осужденного и его защитника о том, что Котельников совершил убийство при превышении пределов необходимой обороны, поскольку в материалах дела, равно как и в показаниях самого осужденного и на предварительном следствии, и в судебном заседании, не содержится данных, которые свидетельствовали бы о совершении Л [] и Ж [] общественно опасного посягательства на жизнь, здоровье или охраняемые законом права Котельникова.

Неубедительными являются и доводы, содержащиеся в жалобах об отсутствии у Котельникова умысла на убийство, о том, что стрелял он в потерпевших, не целясь, поскольку они противоречат не только материалам дела, но и показаниям самого Котельникова в судебном заседании, который пояснил, что достав из-под

сиденья машины обрез, он вышел из нее, Л [] и Ж [] находились от него на расстоянии примерно двух метров, и « с целью их убийства он прицелился в их очертания и в короткий промежуток времени произвел 2 выстрела, отчего Л [] и Ж [] упали».

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, проверив все версии в защиту Котельникова и отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу о его виновности, дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении Котельникову наказания суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, смягчающие наказание обстоятельства и все обстоятельства дела. Наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Решение суда в части гражданского иска принято в соответствии с законом, его размер определен судом в соответствии с имеющимися доказательствами.

Нарушений закона, являющихся в соответствии со ст. 379 УПК РФ основанием для отмены или изменения приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 29 марта 2007 года в отношении *Котельникова С [] А []* оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: