



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ06-1575

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 мая 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению МУП «Бюро технической инвентаризации, учета недвижимости и приватизации жилья города Нижневартовска» об оспаривании приказа Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 70 «Об утверждении Положения об аккредитации Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости организаций технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства» и утвержденного им Положения,

### установил:

пунктом 1 названного приказа Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации (далее – Приказ) утверждено Положение об аккредитации Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости организаций технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства (далее – Положение).

МУП «Бюро технической инвентаризации, учета недвижимости и приватизации жилья города Нижневартовска» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании пункта 1 Приказа и пунктов 1.2, 1.3, 2.2, абзаца 2 пункта 3.1, абзацев 4, 5 пункта 3.2, абзаца 2 пункта 3.11, пунктов 3.13, 3.14, абзацев 2 пунктов 3.15 и 3.16 Положения.

В заявлении указано, что Приказ и Положение в оспариваемой части подлежат признанию недействующими ввиду противоречия статьям 4, 8, 15, 74,

120 и 123 Конституции Российской Федерации, статьям 1, 49 ГК РФ, статьям 1, 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положению о Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2004 г. № 443.

В судебном заседании представители МУП «Бюро технической инвентаризации, учета недвижимости и приватизации жилья города Нижневартовска» Терновская Т.Ф. и адвокат Аксенова Е.И. поддержали доводы заявления и просили о его удовлетворении.

Представители Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Студзинский К.А., Крымская П.А., Спиренков В.А. и Болдинова Н.Н., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Мокрова Е.А. требования МУП «Бюро технической инвентаризации, учета недвижимости и приватизации жилья города Нижневартовска» не признали и просили суд отказать в их удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемые предписания Приказа и Положения не противоречат действующему законодательству и прав заявителя не нарушают.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей требования заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление МУП «Бюро технической инвентаризации, учета недвижимости и приватизации жилья города Нижневартовска» не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2004 г. № 477 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства», в редакции от 19 марта 2005 г. № 141, до принятия нормативных правовых актов, определяющих порядок ведения государственного технического учета, технический учет и техническую инвентаризацию объектов капитального строительства осуществляют организации (органы), аккредитованные Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости в порядке, устанавливаемом Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, по правилам, утверждаемым указанным Министерством.

Названный нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации заявителем не оспаривается.

Более того, законность наделения Правительством Российской Федерации уполномоченного органа государственного регулирования в сфере государственного технического учета и технической инвентаризации объектов градостроительной деятельности функциями по аккредитации уполномоченных организаций технической инвентаризации подтверждена вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2001 г. № ГКПИ01-481 по жалобе Думы муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» о признании частично недействительным постановления

Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2000 г. № 921 «О государственном техническом учете и технической инвентаризации в Российской Федерации».

При таких обстоятельствах, реализуя предоставленные ему полномочия, Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации имело право утвердить пунктом 1 оспариваемого Приказа Положение, касающееся аккредитации организаций технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства, в связи с чем доводы заявителя о том, что такая аккредитация не могла быть введена, являются несостоятельными.

Пунктом 1.2 Положения предусмотрено, что аккредитация организаций, осуществляющих технический учет и техническую инвентаризацию объектов капитального строительства, проводится в целях подтверждения наличия необходимой материально-технической обеспеченности указанных организаций, а также в целях обеспечения гарантий их ответственности перед заинтересованными лицами и определения возможности ведения названными организациями технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства.

Утверждая о незаконности приведенного предписания, заявитель ссылается на то, что закрепленные в нем цели аккредитации противоречат пункту 2 статьи 1 ГК РФ, в силу которого ограничение гражданских прав возможно на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Между тем с данным утверждением согласиться нельзя, поскольку проверка соответствия организаций требованиям, предъявляемым для их аккредитации на проведение технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства, является не средством ограничения гражданских прав, а способом определения возможности осуществления государственных функций, предусмотренных законодательством.

Согласно статье 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области градостроительной деятельности относятся, в частности, установление порядка ведения информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, осуществление контроля за соблюдением органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления законодательства о градостроительной деятельности. При этом исходя из статьи 3 данного Кодекса к законодательству о градостроительной деятельности относятся и нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации.

В силу пункта 2 Положения об организации в Российской Федерации государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2000 г. № 921, основными задачами

государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства являются: обеспечение полной объективной информацией органов государственной власти, на которые возложен контроль за осуществлением градостроительной деятельности; формирование в целях совершенствования планирования развития территорий и поселений обобщенной информационной базы об объектах капитального строительства и их территориальном распределении; обеспечение полноты и достоверности сведений о налоговой базе; информационное обеспечение функционирования системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним; сбор и предоставление сведений об объектах капитального строительства для проведения государственного статистического учета.

Как уже отмечалось, Правительство Российской Федерации уполномочило Минэкономразвития России на установление правил и порядка проведения аккредитации организаций технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства.

Делегируя аккредитуемой организации государственные функции по техническому учету и технической инвентаризации объектов капитального строительства, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти вправе был с учетом назначения этих видов деятельности закрепить в пункте 1.2 Положения перечисленные выше цели аккредитации.

По изложенным основаниям не могут быть признаны обоснованными доводы заявителя о незаконности абзацев 4 и 5 пункта 3.2 Положения, обязывающих приложить к заявлению об аккредитации:

заверенную заявителем в установленном порядке копию бухгалтерского баланса на последнюю отчетную дату, предшествующую подаче заявления;

заверенную заявителем в установленном порядке копию заключения аудитора на последнюю имеющуюся дату (для организаций, в отношении которых законодательством Российской Федерации предусмотрен обязательный аудит).

Указанные документы характеризуют хозяйственную деятельность организации, ее имущественное и финансовое положение. Данные сведения необходимы для определения возможности организации по ведению технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства.

Пунктами 1.3, 2.2 и абзацем 2 пункта 3.1 Положения установлено, что аккредитация организации подтверждает технические и материальные возможности организации осуществлять технический учет и техническую инвентаризацию объектов капитального строительства на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, а также исполнять в процессе своей деятельности иные обязанности, установленные для аккредитованной организации законодательством Российской Федерации.

Для получения аккредитации на территории нескольких субъектов Российской Федерации организация открывает в каждом из этих субъектов Российской Федерации филиал, который должен соответствовать требованиям главы 2 Положения.

При необходимости получения заявителем аккредитации на территории нескольких субъектов Российской Федерации заявления об аккредитации направляются в территориальные органы Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по соответствующим субъектам Российской Федерации с приложением документов, предусмотренных пунктом 3.2 Положения, для каждого филиала заявителя.

Доводы заявления о закреплении в приведенных нормах территориального принципа действия аккредитации, противоречащего части 1 статьи 8, статье 74 Конституции Российской Федерации, также являются необоснованными.

Оспариваемые нормы не ограничивают сферу деятельности аккредитованных организаций одним субъектом Российской Федерации, а, напротив, позволяют осуществлять ее на территории всех субъектов Российской Федерации, где данные организации подтвердили свои технические и материальные возможности осуществлять технический учет и техническую инвентаризацию объектов капитального строительства.

В рассматриваемом случае имеет место не ограничение по территориальному признаку перемещения услуг, а регулирование государственной функции по техническому учету и технической инвентаризации объектов капитального строительства с учетом федеративного устройства России.

Соответственно, нет оснований для признания противоречащими закону абзаца 2 пункта 3.11 (в случае необходимости получения аккредитации на территории нескольких субъектов Российской Федерации заявитель получает свидетельство на территории каждого субъекта Российской Федерации) и пункта 3.13 Положения (сведения реестра аккредитованных организаций с указанием территорий субъектов Российской Федерации, на которых указанные организации осуществляют технический учет и техническую инвентаризацию объектов капитального строительства, являются общедоступными и должны быть в трехдневный срок размещены в сети Интернет на сайте Федерального агентства кадастра объектов недвижимости).

Согласно пункту 3.14 Положения аккредитация организации может быть отозвана в случае:

несоблюдения аккредитованной организацией требований законодательства Российской Федерации в сфере технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства и (или) настоящего Положения;

непредставления документов или информации, предусмотренной настоящим Положением, для рассмотрения сведений о допущенных аккредитованной организацией нарушениях;

возникшего несоответствия аккредитованной организации требованиям данного Положения.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3.15 и пунктом 3.16 Положения до рассмотрения Комиссией по аккредитации организаций технического учета и технической инвентаризации вопроса об отзыве аккредитации у организации территориальный орган Федерального агентства кадастра объектов

недвижимости рассматривает соответствие имеющихся сведений о допущенных аккредитованной организацией нарушениях (например, информация государственных и иных органов (организаций) о допущенных аккредитованной организацией нарушениях, жалобы граждан), в том числе при необходимости непосредственно по месту нахождения заявителя или его филиала, фактическим обстоятельствам, по итогам которого составляет соответствующее заключение.

Представители аккредитованной организации имеют право присутствовать на заседании Комиссии при рассмотрении вопроса об отзыве аккредитации и давать соответствующие пояснения.

Решение об отзыве аккредитации принимается Комиссией в порядке, предусмотренном пунктом 3.3 настоящего Положения, и утверждается приказом территориального органа Федерального агентства кадастра объектов недвижимости. Решение об отзыве аккредитации доводится до сведения аккредитованной организации и исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации по месту ее регистрации в течение 3 дней со дня принятия такого решения.

Оспаривая данные нормы Положения, заявитель указывает на то, что предусмотренные ими основания и порядок лишения аккредитации на осуществление деятельности по техническому учету и технической инвентаризации объектов капитального строительства не соответствуют пункту 1 статьи 49 ГК РФ, статьям 1 и 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

По мнению заявителя, лишение аккредитации может осуществляться только в судебном порядке и по основаниям несоблюдения лицензионных требований и условий, установленных названным Федеральным законом.

Между тем согласиться с такими доводами суд не может, поскольку Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» регулирует отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности в соответствии с перечнем, предусмотренным пунктом 1 статьи 17 данного Федерального закона, и на отношения, связанные с государственным техническим учетом и технической инвентаризацией объектов капитального строительства, не распространяется.

Поэтому Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации вправе было установить в оспариваемом нормативном правовом акте основания отзыва аккредитации, отличающиеся от оснований аннулирования лицензии, а также внесудебный порядок рассмотрения вопроса об отзыве аккредитации. Однако это не означает, что решение об отзыве аккредитации не может быть оспорено в судебном порядке, о чем свидетельствует, в частности, содержание пункта 3.18 Положения.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому

нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

МУП «Бюро технической инвентаризации, учета недвижимости и приватизации жилья города Нижневартовска» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Зайцев В.Ю.