



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Нестеровой Н.Ю., адвоката Курильчика В.Н. на приговор Пермского областного суда от 23 января 2007 года, по которому

НЕСТЕРОВА Н.Ю.,

осуждена к лишению свободы: по ст.117 ч.2 п. «г» УК РФ – на 3 года, по ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ – на 9 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Нестерова осуждена за истязание и убийство своей малолетней дочери, К [REDACTED], [REDACTED].

Преступление совершено в июне – октябре 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Нестерова утверждает, что дочь не истязала, не совершала ее убийства, в состоянии опьянения осталась с дочерью ночью в лесу, утром обнаружила, что дочь мертва, свидетели оговорили ее;

адвокат Курильчик просит отменить приговор в части осуждения ее по ст.117 ч.2 п. «г» УК РФ, переqualифицировать ее действия со ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ на ст.109 ч.1 УК РФ, указывает, что вина осужденной по отношению к смерти дочери является неосторожной, она не осознавала общественную опасность своих действий, не предвидела наступление смерти дочери, ее вина в истязании дочери не доказана, время совершения преступления не установлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Судом установлено, что Нестерова неоднократно в период июня – октября 2006 года наносила своей малолетней дочери К [REDACTED] побои, умышленно ударяя ее по голове, об пол, причиняя последней физическую боль.

Эти обстоятельства подтвердили свидетели Б [REDACTED] ., Б [REDACTED] ., К [REDACTED] , Б [REDACTED] . Они пояснили, что Нестерова постоянно избивала малолетнюю дочь, злоупотребляла спиртными напитками, воспитанием дочери не занималась, вела себя в отношении с четырехлетней К [REDACTED] агрессивно.

При этих обстоятельствах суд обоснованно признал доказанной вину Нестеровой в истязании малолетней дочери, и правильно квалифицировал ее действия в этой части по ст.117 ч.2 п. «г» УК РФ.

Доводы адвоката о недоказанности вины Нестеровой в этом преступлении несостоятельны и опровергаются приведенными выше доказательствами.

Доказана вина осужденной Нестеровой в убийстве малолетней дочери, совершенном при обстоятельствах, которые правильно установил суд. Установлено, что 16 октября 2006 года Нестерова, находясь в состоянии алкогольного опьянения, привела дочь на берег реки [REDACTED], и, сознавая, что [REDACTED] дочь лишена возможности самостоятельно добраться до дома, либо попросить помощи иных лиц, оставила дочь в условиях низкой температуры воздуха, без пищи на берегу реки, и в течение всей ночи девочка находилась в условиях переохлаждения тела и была лишена возможности двигаться. Сама же Нестерова, вернувшись 17 октября 2006 года на место и обнаружившая, что ее малолетняя дочь находится в опасном для жизни состоянии, вновь оставила ее на берегу реки, сама уехала [REDACTED] продолжать распитие спиртных напитков, о местонахождении дочери никому не сообщила, и 17 октября 2006 года девочка скончалась от общего переохлаждения тела. Труп малолетней Н [REDACTED] был обнаружен 19 октября 2006 года.

Осужденная Нестерова не отрицала, что смерть К [REDACTED] наступила от ее действий. Доводы ее, а также адвоката о том, что убивать дочь Нестерова не хотела, что смерть девочки наступила по неосторожности, опровергаются показаниями Нестеровой на предварительном следствии, где она признавала, что в течение недели с 10 по 18 октября 2006 года она ежедневно употребляла спиртные напитки. 16 октября 2006 года после очередного употребления спиртных напитков с М [REDACTED], она повела малолетнюю дочь К [REDACTED] по берегу реки [REDACTED]. На улице шел снег, было холодно, дочь плакала, и тогда она оставила ее на берегу реки и ушла в лес, где уснула. Утром она увидела дочь, которая еле дышала, но была еще жива. Оставив дочь на берегу в таком состоянии, она сама ушла к М [REDACTED], где продолжила распитие спиртных напитков, обманув всех, что дочь находится у знакомых, и лишь вечером следующего дня она сообщила сожителю, что дочь она оставила на берегу реки.

19 октября 2006 года в результате осмотра места происшествия труп малолетнего ребенка был обнаружен на берегу реки [REDACTED].

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть [REDACTED] К [REDACTED] наступила от общего переохлаждения тела.

Вина осужденной Нестеровой в убийстве дочери доказана также показаниями свидетеля М [REDACTED], пояснившей, что 16 октября 2006 года она видела, как Нестерова вела девочку на берег реки, девочка плакала.

Свидетель К [] пояснил, что его сожительница Нестерова несколько дней подряд распивала спиртные напитки у своих знакомых, обманывала, что дочь К [] находилась у знакомых. Позднее сказала, что дочь утонула. Он сообщил в милицию о случившемся, и 19 октября 2006 года девочку нашли мертвой на берегу реки.

Из показаний свидетелей Д [] и Л [] следует, что Нестерова умышленно увела дочь и оставила ее на берегу реки с целью лишения жизни.

Оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что Нестерова, оставляя малолетнего ребенка вдали от населенного пункта в ночное холодное время, и не принимая мер к ее спасению, когда уже видела свою дочь в опасном для жизни состоянии, желала смерти дочери и действовала с умыслом на ее убийство.

Квалификация действий Нестеровой по ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ является правильной, наказание последней назначено с учетом всех обстоятельств по делу.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

о п р е д е л и л а :

Приговор Пермского областного суда от 23 января 2007 года в отношении НЕСТЕРОВОЙ Н [] Ю [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []