



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-007-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Петренко Р.А. и адвоката Коваленко А.А. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 февраля 2007 года, которым

Петренко Р.А.

судимый: 1) 8 июня 1999 года по ч.1 ст.186 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 19 декабря 2003 года по отбытию срока наказания; 2) 3 мая 2006 года по ст.ст.131 ч.2 п. «в», 162 ч.3 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

- осужден к наказанию: по ч.1 ст.297 УК РФ (по эпизоду в отношении М.) в виде штрафа в размере 30 000 рублей, по ч.1 ст.297 УК РФ (по эпизоду в отношении М.) в виде штрафа в размере 30 000 рублей, по ч.2 ст.296 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.297 УК РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 3 мая 2006 года и окончательно назначено 11 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденного Петренко Р.А., мнение прокурора Юдина Д.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Петренко признан виновным в неуважении к суду, выразившимся в оскорблении участников судебного разбирательства М [REDACTED].., М [REDACTED], судьи Б [REDACTED] и в угрозе убийством в отношении лица, участвующего в отправлении правосудия, т.е. в отношении прокурора М [REDACTED]

Преступления совершены 1, 2 и 7 августа 2006 года в г. [REDACTED]-[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Петренко выражает несогласие с приговором, указывая, что уголовное дело органами предварительного следствия сфальсифицировано, к делу не приобщена видеозапись судебного заседания, т.к. в зале работала камера видеонаблюдения. Указывает, что приговор основан на показаниях потерпевших и свидетелей судебных приставов В [REDACTED] и Б [REDACTED], которых в судебном заседании не было, а также в протоколе судебного заседания не указано какие реплики в адрес потерпевших им высказывались. Также полагает, что в настоящем судебном заседании он был необоснованно удален из зала суда, поскольку нарушений порядка не допускал.
- адвокат Коваленко А.А. в интересах осужденного Петренко просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая, что суд необоснованно удовлетворил ходатайство об оглашении в судебном заседании показаний потерпевшего М [REDACTED], несмотря на возражения со стороны защиты и подсудимого Петренко. Полагает, что показания М [REDACTED] в той части, что Петренко угрожал ему в связи с выполнением им должностных обязанностей и с целью оказания на него давления не нашли своего подтверждения, поскольку, в дальнейшем Петренко с участием других государственного обвинителя и судьи был оправдан по обвинению в совершении данных преступлений.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Семейкина С.А. считает доводы жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Петренко в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний потерпевшего Б [] следует, что в ходе судебного заседания, где он являлся председательствующим судьей, подсудимый Петренко неоднократно нарушал порядок, выкрикивал реплики с места, прерывал речи участников процесса, оскорбил государственного обвинителя М [], когда последний излагал предъявленное Петренко обвинение и свидетеля М [] во время допроса последнего, в связи с чем, он ему объявлял предупреждения, которые были занесены в протокол судебного заседания. Также Петренко оскорбил его самого, когда он объявил перерыв в судебном заседании, сказав ему: «Куда ты дернулся чума», и кроме того, угрожал убийством государственному обвинителю М []. В связи с возбуждением уголовного дела в отношении Петренко за неуважение к суду, он заявил самоотвод и уголовное дело было передано другому судье.

Из показаний потерпевшего М [] следует, что в августе 2006 года он был вызван в суд для допроса в качестве свидетеля, поскольку, ранее принимал участие в качестве понятого при проверке показаний на месте с участием Петренко. Во время допроса в суде Петренко несколько раз оскорбил его, обзывая «замухрышкой» и нецензурными словами. Ранее его так не оскорбляли и ему было очень неприятно.

Из показаний свидетеля Ч [] следует, что он являлся секретарем судебного заседания по уголовному делу по обвинению Петренко. Подсудимый неоднократно нарушал порядок и председательствующий делал ему замечания, которые он заносил в протокол судебного заседания. Вначале Петренко оскорбил государственного обвинителя М [], когда тыкая в его сторону пальцем и обращаясь к нему, обозвал его словом «дядел», затем оскорбил свидетеля М [] нецензурными словами и после этого, когда М [] ставил вопрос о допросе потерпевшей в условиях, исключающих ее видимость, Петренко стал угрожать ему убийством. Судью Б [] Петренко оскорбил, когда судья объявил перерыв в судебном заседании и Петренко сказал ему: «Куда ты дернулся чума». Реплики, т.е. оскорбления, которые допускаются с места, в протокол судебного заседания не вносятся, а вносятся только замечания, предупреждения судьи, и после того, как объявляется перерыв, то в это время протокол не ведется.

Из показаний свидетеля М [] следует, что он являлся конвоиром и в ходе судебного заседания Петренко, обращаясь к государственному обвинителю М [] по фамилии, сказал ему, что убьет его. После того, как судья Б [] объявил перерыв и направился к выходу, Петренко сказал ему: «Куда ты дернулся чума».

Из показаний свидетеля Б [] следует, что он является судебным приставом, в судебном заседании по делу в отношении Петренко он присутствовал в зале один день. Поведение Петренко в суде было вызывающим, он ходил по клетке, мешал выступающим, перебивал их и председательствующим ему неоднократно делались замечания, а одного из свидетеля он стал оскорблять словом «Замухрышка» и нецензурными словами.

По заключению этико-лингвистической экспертизы высказывания и выражения Петренко в адрес М [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED] носят оскорбительный характер, унижающие честь и достоинство человека.

Из показаний свидетеля Л [REDACTED] -инженера охранной сигнализации следует, что в [REDACTED] городском суде имеется система видеонаблюдения, видеокамеры установлены во всех залах судебного заседания и в коридорах, и видеокамера начинает работать только, когда происходит движение в помещении, при этом звуковая запись не производится. Видеозаписи со всех камер записываются на жесткий диск компьютера и просмотреть их можно, максимум, только за последние полтора месяца, поскольку, затем накладывается новая запись без сохранения старой записи. Таким образом, оснований для удовлетворения ходатайства Петренко о просмотре видеозаписи судебного заседания не имелось.

Из копии протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении Петренко от 1, 2 и 7 августа 2006 года видно, что при изложении государственным обвинителем М [REDACTED] предъявленного подсудимому обвинения, при заявлении ходатайства о допросе потерпевшей в условиях, исключающих ее визуальное наблюдение, при допросе свидетеля М [REDACTED] подсудимый Петренко предупреждался судом о недопустимости нарушения порядка в судебном заседании, что согласуется с показаниями потерпевших, свидетелей о допущенных Петренко оскорбительных высказываний в адрес участников судебного разбирательства М [REDACTED] и М [REDACTED] и угрозе убийством в отношении М [REDACTED]. Также из протокола видно, что Петренко неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, отказывался вставать при ответах на вопросы суда при разрешении каких-либо процессуальных вопросов или ходатайств и за неоднократное нарушение порядка был удален из зала суда.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Петренко в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участников судебного разбирательства и судьи в связи с рассмотрением судом уголовного дела в отношении Петренко. Также и угроза убийством Петренко в отношении прокурора М [REDACTED] была высказана в связи с рассмотрением в суде указанного уголовного дела, т.е. в связи с осуществлением государственным обвинителем М [REDACTED] возложенных на него процессуальных обязанностей при заявлении им в судебном заседании ходатайства о форме допроса потерпевшей, при этом неявка в суд М [REDACTED], выбывшего на постоянное место жительства в г. [REDACTED], который согласно его телеграмме полностью поддерживает свои показания и не может явиться в суд по причине болезни его жены, и оглашение в связи с этим его показаний, согласующимися с другими доказательствами, не влияет на доказанность вины Петренко в совершении преступлений, поскольку полностью подтверждается совокупностью вышеприведенных доказательств.

Юридическая оценка действиям Петренко судом дана верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено. Из зала судебного заседания Петренко был удален судом обоснованно, в соответствии с требованиями ст.258 УПК РФ, в связи с неоднократным нарушением им порядка в судебном заседании.

Наказание Петренко назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, обстоятельства, отягчающего его наказание, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 февраля 2007 года в отношении Петренко Р. [REDACTED], А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно: Судья Верховного Суда РФ

