



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 16-007-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Ахметова Р.Ф., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2007 года кассационные жалобы осужденного Щеголькова И.В. и адвоката Фадина А.П. на приговор Волгоградского областного суда от 16 февраля 2007 года, по которому

Щегольков И.В., [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п. «г» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего приговор изменить, из описательно-мотивировочной его части исключить ссылку на то, что вина Щеголькова в совершении убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, доказана, а в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Щегольков признан виновным в убийстве З [REDACTED] [REDACTED], заведомо для него находящейся в состоянии беременности.

Преступление совершено 5 июня 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Щегольков вину признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный **Щегольков**, ссылаясь на односторонность и необъективность следствия, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Ставит под сомнение показания свидетелей З [] о том, что потерпевшая звонила ей по телефону, а также К [] о том, что он, не дождавшись потерпевшей, уехал на маршрутном такси. Утверждает, что он вынужден был давать показания против себя в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия;

адвокат **Федин А.П.**, ссылаясь на то, что Щегольков достоверно не знал о беременности потерпевшей, просит приговор изменить, переквалифицировать действия Щеголькова на ст.105 ч.1 УК РФ и назначить более мягкое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **Л.Ю. Фролова**, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены приговора.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности Щеголькова в убийстве при вышеупомянутых обстоятельствах основан на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

Доводы кассационной жалобы Щеголькова о его невинности, дачи показаний об обстоятельствах убийства в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниям самого Щеголькова, данным им и в ходе судебного разбирательства дела, когда последний давал показания в условиях, исключающих применение к нему какого-либо насилия.

По этим показаниям Щеголькова именно он причастен к лишению жизни З [], которая в ходе ссоры нанесла ему удары кулаками по голове и туловищу, а у него тогда был нож. Его руки испачкались чужой кровью. Нож он сначала спрятал, а потом сдал работникам милиции.

Согласно заключению экспертов Щегольков в момент совершения инкриминируемых деяний в состоянии физиологического аффекта не находился, и судом он обоснованно признан виновным.

Что касается показаний Щеголькова об обстоятельствах совершенного преступления, то они согласуются и подтверждаются совокупностью других доказательств, в том числе подробно изложенными в приговоре данными протоколов осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской, медико-криминалистической и почерковедческой экспертиз.

То, что Щегольков знал о беременности потерпевшей, видно не только из показаний свидетелей З [REDACTED], Н [REDACTED], но и из положенных в основу приговора показаний самого Щеголькова и его родителей Ш [REDACTED] [REDACTED]

Сомневаться в объективности положенных в основу приговора доказательств оснований не имеется, поскольку каждое из них согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств и получено с соблюдением требований закона.

Как видно из материалов дела, обстоятельства данного дела исследованы всесторонне, полно и объективно.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Щеголькова дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

В приговоре приведены мотивы, по которым суд принял за основу одни и отверг другие доказательства.

В то же время приговор подлежит изменению, а из него необходимо исключить ошибочно указанную ссылку о том, что вина Щеголькова в совершении убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, доказана.

Что касается наказания, назначенного осужденному, то оно соответствует требованиям ст.ст.6 и 60 УК РФ, тяжести содеянного, личности виновного и всем обстоятельствам дела.

Основанием для смягчения наказания не является и вносимое в приговор изменение, поскольку оно не влечет уменьшение объема обвинения и изменение квалификации действий Щеголькова.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Волгоградского областного суда от 16 февраля 2007 года в отношении **Щеголькова И [REDACTED] В [REDACTED]** изменить, исключить из описательно - мотивировочной части приговора ссылку на то, что вина Щеголькова в совершении убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, доказана.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]