ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В07-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «29» мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кнышева В.П.

судей - Борисовой Л.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Газалиева М[redacted] Б[redacted] к Залгишиеву Р[redacted] Б[redacted], Асеевой З[redacted] И[redacted], Асееву Б[redacted] Б[redacted], Буйнакскому межрайонному филиалу Дагестанской республиканской регистрационной палаты о признании действительным договора купли-продажи домовладения и признании недействительными договора дарения, передаточного акта и свидетельства о государственной регистрации права собственности на дом по надзорной жалобе Залгишиева Р.Б. на постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 5 октября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Решением Буйнакского городского суда от 8 января 2004 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 28 апреля 2004 года, Газалиев М.Б. с супругой и детьми выселены из домовладения [redacted], при условии выплаты ему Асеевым Б.Б. и Асеевой З.И. полученных ими денежных средств в сумме [redacted] с индексацией. Залгишиеву Р.Б. в иске о взыскании платы за проживание отказано (л.д.104-105, 139-140).

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 20 января 2005 года состоявшиеся по делу судебные постановления отменены в части требований Газалиева М.Б. о взыскании денежных средств,

с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции (л.д.166-169 том).

При новом рассмотрении Газалиев М.Б. заявил исковые требования к Асеевой З.И., Асееву Б.Б. и Залгишиеву Р.Б. о признании недействительными договора дарения, передаточного акта и свидетельства о государственной регистрации права на дом от 17.06.1999г. и признании состоявшейся (действительной) сделки купли-продажи дома между ним и супругами Асеевыми (л.д.4-5 том 2).

Решением Буйнакского городского суда от 2 марта 2006 года исковые требования Газалиева М.Б. удовлетворены. Признаны недействительными договор дарения жилого дома, передаточный акт и свидетельство о государственной регистрации права от 17.06.1999г. Признана действительной сделка купли-продажи дома между Газалиевым М.Б., Асеевой З.И. и Асеевым Б.Б. (л.д.59-60 том 2).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 7 июня 2006 года решение городского суда отменено и принято новое решение об отказе Газалиеву М.Б. в иске (л.д.95-99).

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 5 октября 2006 года кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 07 июня 2006 года отменено с оставлением в силе решения Буйнакского городского суда от 02 марта 2006 года.

В надзорной жалобе, направленной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Залгишиев Р.Б., Асеева З.И., Асеев Б.Б. просили отменить постановление суда надзорной инстанции от 5 октября 2006 года и оставить в силе кассационное определение от 07 июня 2006 года.

Определением судьи Верховного суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 30 ноября 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением того же судьи от 27 марта 2007 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает жалобу обоснованной в части по следующим основаниям. Подлежит отмене постановление президиума в части оставления в силе решения суда первой инстанции и кассационное определение - в части принятия нового решения по делу.

В соответствии со ст.387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Вывод суда надзорной инстанции об отмене кассационного определения в части вынесения нового решения является правильным.

Что касается вывода суда об оставлении в силе решения суда первой инстанции, то Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может по следующим основаниям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан, отменяя решение Буйнакского городского суда, правильно исходила из того, что судом первой инстанции были нарушены нормы материального и процессуального права и выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.

Суд при разрешении спора не применил закон, подлежащий применению (статьи 550, 555 ГК РФ), применил закон, не подлежащий применению (часть 2 статьи 165 ГК РФ), а также нарушил требования о законности и обоснованности судебного решения, предусмотренные статьями 195,198 ГПК РФ.

Кроме того, судом первой инстанции были допущены и другие нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как следует из материалов дела, Газалиевым М.Б. было заявлено исковое требование к Асеевой З.И. и Асееву Б.Б. о взыскании неосновательного обогащения. Буйнакским городским судом этот иск не рассмотрен и не разрешен в установленном законом порядке, решение по нему не принято, чем нарушены требования части 3 статьи 196 ГПК РФ.

Из протокола судебного заседания от 2 марта 2006 года (л.д.55 оборот том 2) видно, что Газалиев М.Б. заявил отказ от иска о взыскании неосновательного обогащения. Однако, это заявление истцом не подписано и суд не обсуждал вопрос о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска, не разъяснил правовых последствий отказа от иска, чем нарушил положения, предусмотренные статьями 173, 221 ГПК РФ.

Также, судом первой инстанции при новом рассмотрении дела не были выполнены указания суда вышестоящей инстанции, изложенные в постановлении суда надзорной инстанции – президиума Верховного суда Республики Дагестан от 20 января 2005 года, что является нарушением требований части 1 статьи 390 ГПК РФ.

При таких нарушениях, допущенных судом первой инстанции, суд кассационной инстанции правильно отменил решение городского суда, оснований для принятия нового решения по делу у суда кассационной инстанции не было.

При таких обстоятельствах, президиум Верховного суда Республики Дагестан правильно отменил определение суда кассационной инстанции в части принятия нового решения по существу дела.

Вместе с тем, президиум не имел оснований для оставления в силе решения суда первой инстанции, постановленного при неправильном

применении норм материального права и с нарушением норм процессуального права.

Указанные нарушения, допущенные судами кассационной и надзорной инстанции, являются существенными, поскольку привели к вынесению неправильных судебных постановлений и нарушению прав участников процесса по настоящему делу. В связи с чем, данные судебные постановления в вышеназванной части подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 5 октября 2006 года в части оставления в силе решения Буйнакского городского суда от 2 марта 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 7 июня 2006 года в части принятия нового решения по делу отменить, в остальной части названные судебные постановления оставить в силе, и дело по иску Газалиева М Б к Залгишиеву Р Б, Асеевой З И, Асееву Б Б, Буйнакскому межрайонному филиалу Дагестанской республиканской регистрационной палаты о признании действительным договора купли-продажи домовладения и признании недействительными договора дарения, передаточного акта и свидетельства о государственной регистрации права собственности на дом и взыскании неосновательного обогащения направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи