



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-Впр06-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Хаменкова В.Б.

Судей

Макарова Г.В., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании в соответствии с определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года о направлении для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда российской Федерации дело по заявлению прокурора Республики Калмыкия о признании незаконными постановления правительства Республики Калмыкия от 2 апреля 2004 года № 125 «О фонде поддержки аграрных реформ Республики Калмыкия» в редакции постановления правительства Республики Калмыкия от 28 мая 2004 года № 169 и постановления правительства Республики Калмыкия от 16 июля 2004 года № 224 «О порядке использования и распределения средств республиканского бюджета некоммерческой организацией «Фонд поддержки аграрных реформ Республики Калмыкия», по представлению Заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Калмыкия от 11 августа 2005 года и постановления президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 15 марта 2006 года об отказе прокурору в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, объяснения представителей Правительства Республики Калмыкия и фонда поддержки аграрных реформ Республики Калмыкия соответственно Мукубанова В.П. и Михайлова Б.Э., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Кротова В.А., поддержавшего доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Республики Калмыкия обратился в Элистинский городской суд Республики Калмыкия с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемые постановления являются незаконными, так как, являясь органом государственной власти, правительство вправе было создать некоммерческую организацию лишь в форме государственного учреждения. Оспариваемые постановления противоречат требованиям бюджетного законодательства в части установления порядка выделения и использования средств республиканского бюджета. Фонду выделяются денежные средства из республиканского бюджета с нарушением закрепленного в статье 32 Бюджетного кодекса РФ принципа полноты отражения доходов и расходов бюджетов. Являясь высшим органом управления Фондом, его попечительский совет на основании Устава одновременно является контролирующим и надзорным органом, что делает невозможным контроль за целевым использованием фондом бюджетных средств.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 8 июня 2005 года заявленные требования удовлетворены, оспариваемые правовые акты признаны недействующими со дня их принятия.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 11 августа 2005 года решение Элистинского городского суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных прокурором требований.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Калмыкия от 15 марта 2006 года определение кассационной инстанции оставлено без изменения.

Не соглашаясь с указанными определением судебной коллегии и постановлением президиума Верховного Суда Республики Калмыкия, Заместитель Генерального Прокурора в представлении, направленном в Верховный Суд Российской Федерации, ставит вопрос об их отмене в части отказа о признании незаконным постановления правительства Республики Калмыкия от 2 апреля 2004 года № 125 и оставлении в этой части в силе решения Элистинского городского суда от 8 июня 2005 года, указывая, что содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях выводы сделаны в силу ошибочного понимания норм материального и процессуального права. Относительно постановления № 224 от 16 июля 2004 года «О порядке использования и распределения средств республиканского бюджета некоммерческой организацией «Фонд поддержки аграрных реформ Республики Калмыкия» такого требования не заявляется по причине признания данного постановления утратившим силу.

Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2006 г. по надзорному представлению дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 г. передано в Судебную коллегию по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Отменяя решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 8 июня 2005 года и принимая решение об отказе в удовлетворении заявления прокурора, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Калмыкия, исходила из того, что действующее законодательство не содержит запрета органам государственной власти создавать иные, кроме благотворительных и общественных, фонды как разновидность некоммерческой организации, поскольку бюджетные средства, перечисленные фонду с момента их зачисления на его расчетный счет перестают быть бюджетными и становятся собственностью фонда, в связи с чем неприменимы нормы Бюджетного кодекса РФ. С таким суждением кассационной инстанции согласился и президиум Верховного Суда Республики Калмыкия.

Между тем, выводы кассационной и надзорной инстанции сделаны без учета того, что создание некоммерческих организаций регламентируется статьями 50, 116-120 ГК РФ и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», статьей 31 которого предусмотрено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления создают государственные и муниципальные учреждения, закрепляют за ними имущество на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом РФ и осуществляют их полное или частичное финансирование.

Из изложенного следует, что органы государственной власти не могут создавать некоммерческие организации, которые становятся собственниками переданного им учредителями государственного имущества. Кассационной и надзорной инстанциями неправильно истолкован закон - положения статьи 31 Федерального закона «О некоммерческих организациях», устанавливающей общий порядок создания государственных и муниципальных учреждений органами государственной власти; не учтено того обстоятельства, что оспариваемое постановление не может служить основанием для предоставления Фонду субсидий из республиканского бюджета, поскольку предоставление субсидий (бюджетных средств) бюджету другого уровня бюджетной системы допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральными законами, федеральными целевыми программами, региональными целевыми программами и законами субъектов Российской Федерации, к каковым оспариваемое постановление не относится.

При таких обстоятельствах следует согласиться с доводами представления о том, что в оспариваемом постановлении не соблюдены закрепленные статьей 31 Федерального закона «О некоммерческих организациях» прави-

ла, согласно которым органы государственной власти и органы местного самоуправления создают государственные и муниципальные учреждения, закрепляют за ними имущество на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и осуществляют их полное или частичное финансирование, а следовательно органы государственной власти не могут создавать некоммерческие организации, которые становятся собственниками переданного им учредителями государственного имущества.

Учитывая, что решение суда первой инстанции постановлено на основании установленных обстоятельств дела и в соответствии с требованиями законодательства, а судом кассационной инстанции, при отмене судебного решения и вынесении нового решения были допущены указанные нарушения норм материального права, являющиеся существенными, что оставлено без изменения надзорной инстанцией, руководствуясь ст.ст.387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 11 августа 2005 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Калмыкия от 15 марта 2006 года отменить в части отказа в удовлетворении заявления прокурора Республики Калмыкия о признании незаконными постановлений правительства Республики Калмыкия от 2 апреля 2004 года № 125 «О фонде поддержки аграрных реформ Республики Калмыкия» в редакции постановления правительства Республики Калмыкия от 28 мая 2004 года № 169 «О внесении изменений и дополнений в постановление правительства Республики Калмыкия от 2 апреля 2004 года № 125 «О фонде поддержки аграрных реформ Республики Калмыкия» отменить, оставить в этой части в силе решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 8 июня 2005 года.

Председательствующий

В.Б.Хаменков

Судьи

Г.В.Макаров

А.В.Харланов