



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-95

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 мая 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.С.Романенкова

Е.Н.Бараненко

Е.Л.Воскобойниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Галенской О. [] Н. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 1 декабря 2006 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [] района г. [],

установил:

решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 1 декабря 2006 г. досрочно прекращены полномочия мирового судьи судебного участка № [] района г. [] Галенской О. [] Н. [].

Галенская О.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене состоявшегося решения квалификационной коллегии судей.

Как указывает заявительница, решение вынесено субъективно, без учета всех обстоятельств. Представление о прекращении полномочий судьи рассмотрено ККС Краснодарского края в ее отсутствие, хотя она направляла телеграмму о своей госпитализации. При рассмотрении представления не учтены важные обстоятельства, повлекшие имеющиеся нарушения по объективным причинам, указанные в письменных объяснениях от 12 ноября 2006 г. в квалификационную коллегию судей.

Галенская О.Н. извещена о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась и не известила суд о причинах неявки.

Представитель заинтересованного лица ККС Краснодарского края Колойда А.С. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что полномочия Галенской О.Н. прекращены в связи с совершением мировым судьей проступков, порочащих и умаляющих авторитет судебной власти. При рассмотрении представления о совершении судьей дисциплинарного проступка права Галенской О.Н. не были нарушены.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица ККС Краснодарского края Колойды А.С., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Галенская О.Н. работала в должности мирового судьи судебного участка № [] района г. [] с июня 2001 года. Постановлением Законодательного Собрания Краснодарского края от 19 ноября 2003 года №449-П назначена на эту должность на пятилетний срок полномочий. В ноябре 2005 года ей был присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., предусматривает, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

В квалификационную коллегия судей поступило представление председателя [] района г. [] о привлечении мирового судьи Галенской О.Н. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. В представлении указывалось, что Галенская О.Н. при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел

допустила многочисленные случаи преднамеренного грубого и систематического нарушения процессуального закона.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] районным судом г. [REDACTED] проведена плановая проверка работы судебного участка № [REDACTED] У мирового судьи Галенской О.Н. обнаружено значительное количество уголовных, гражданских и административных дел, поступивших на судебный участок с 2001 года и не рассмотренных на момент проверки (май-апрель 2006 года).

Так, уголовное дело № [REDACTED] по обвинению Межераулис Г.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.119 УК РФ, поступило мировому судье 16.07.2002г.

Подсудимому Межераулис Г.В. в ходе предварительного следствия была избрана мера пресечения «подписка о невыезде».

Мировой судья Галенская О.Н. вынесла постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания на 26.07.2002 г., а письмом от 18 июля 2002г. просит начальника Центрального УВД г. Сочи, выдать вещественное доказательство по данному уголовному делу, а именно газовый пистолет РЕСК РК -800 № [REDACTED], и пять патронов к нему секретарю судебного заседания Рудой С.Г.

Как указано в протоколе судебного заседания от 26.07.2002 г. в связи с командировкой мирового судьи, назначенное судебное заседание отложено на 29 июля 2002г.

После данной даты, никаких процессуальных действий мировой судья Галенская О.Н., по указанному уголовному делу не проводила. В материалах уголовного дела отсутствуют данные о том, как, и когда уведомлены стороны о времени и месте рассмотрения указанного уголовного дела, отсутствует протокол судебного заседания.

В материалах уголовного дела имеется приговор от 29 июля 2002 г. По приговору Межераулис Г.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.119 УК РФ, и осужден к шести месяцам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ.

По содержанию приговора следует, что в судебном заседании принимали участие потерпевший Бабалян Я.А., свидетели Казарян В.Я, Андриасян В.Я., однако подписки от потерпевшего и свидетелей, об их предупреждении за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 307 УК РФ в материалах уголовного дела не имеется.

Аналогичные нарушения установлены по уголовному делу № [REDACTED] по обвинению Сквиря Р.В. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ. Дело поступило мировому судье 04.11.2002 года. Подсудимому Сквиря Р.В. в ходе предварительного следствия была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

12.11.02 г. мировой судья Галенская О.Н. вынесла по названному уголовному делу постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания на 21.11.2002 г.

Указанное постановление судье не подписано.

В материалах уголовного дела в не подшитом виде имеется приговор от

26.11.2002 г. По приговору ранее судимый Сквиря Р.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.118, УК РФ, а не ч.1 ст.112 УК РФ, как это указано в обвинительном акте и установочной части этого же приговора. Осужденному Сквиря Р.В. назначено наказание по ч.3 ст.118 УК РФ в виде штрафа 10 000 рублей. В соответствии с п.1 ст.70 УК РФ, к назначенному наказанию присоединена не отбытая часть наказания полностью. На момент вынесения приговора, Сквиря Р.В. судим 21 января 2002 года [REDACTED] районным судом г. [REDACTED] по ч.2 ст.158 УК РФ, к двум годам лишения свободы, условно с применением ст.73 УК РФ, с испытательным сроком два года, то есть на момент совершения преступления и вынесения приговора он отбывал наказание. В соответствии с ч. 4 ст.74 УК РФ, мировой судья Галенская О.Н не решила вопрос при вынесении приговора, об отмене или о сохранении условного осуждения Сквиря Р.В., не указав при этом мотивы сохранения или отмены условного осуждения.

Протокола судебного заседания в материалах уголовного дела от 26 ноября 2002 года нет, что в соответствии с требованиями п.11 ч.2 ст.381 УПК РФ, является основанием отмены или изменения судебного решения.

В приговоре в качестве доказательств мировой судья Галенская О.Н. сослалась на показания свидетелей и потерпевшего.

Копии приговора ни подсудимому, ни потерпевшему по данному уголовному делу не направлялись и не вручались, чем их процессуальные и конституционные права были нарушены.

При исследовании материалов уголовного дела и опросе участников процесса установлено, что проведена фальсификация судебного разбирательства по уголовному делу, поскольку потерпевший по делу до настоящего времени ожидает его рассмотрения. Вызова в судебное заседание он, как потерпевший, не получал, и копия приговора ему не вручалась.

В действиях мирового судьи Галенской О.Н. по данному факту наличествуют признаки грубого нарушения прав стороны обвинения, предусмотренные УПК РФ, а именно вынесение заведомо неправосудного приговора, который в дальнейшем не исполнялся, а уголовное дело было скрыто от учёта, с последующим внесением в судебную статистику заведомо ложных данных за 2002 год.

Процессуальные нарушения мировым судьёй Галенской О.Н. допущены и при рассмотрении уголовного дела по обвинению Васина Р.В., обвиняемого по ст.119 УК РФ, а именно не имеется протоколов судебных заседаний, но имеется приговор от 16 сентября 2002 года, по которому Васин Р.В., судимый [REDACTED] районным судом 26 мая 1999 года, по п. «в» ч.2 ст.166 УК РФ, к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, осужден мировой судьёй Галенской О.Н. по ст.119 УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком на один год.

При изучении двух уголовных дел частного обвинения за 2002 год, а именно уголовного дела № [REDACTED] по жалобе частного обвинителя Дремкова Д.П. и Дремковой Т.Е. в отношении Грушко В.М. по ст.116 УК РФ; и № [REDACTED] по жалобе частного обвинителя Комисарчук М.В. в отношении Комисарчук

Э.Н. по ст.116 УК РФ, установлено, что мировым судьёй Галенской О.Н. не принято окончательных решений, в материалах уголовных дел нет ни одного процессуального документа, подтверждающего наличие каких-либо процессуальных действий.

Поэтому не могут служить оправданием допущенных грубых нарушений требований УПК РФ доводы Галенской О.Н. о том, что производства по делам прекращены в связи с примирением сторон, о чем вынесены соответствующие постановления.

В результате проведённой проверки установлены также факты нарушения требований законодательства о гражданском судопроизводстве.

Так, гражданское дело за 2001 год под № [REDACTED] по исковому заявлению Олезаренко В.Ф. к Першину И.А. о возмещении материального ущерба поступило 24.10.2001 г.

К материалам дела приобщён в не подшитом виде не подписанный протокол судебного заседания от 29 ноября 2001 года, согласно которому судом вынесено заочное решение. Самого заочного решения в материалах нет.

14 гражданских дел за 2002 год, обнаруженные в рабочем кабинете мирового судьи Галенской О.Н., а именно: № [REDACTED]

[REDACTED] и одно дело без номера, не заархивированы и не сданы в архив.

Из них по 7 гражданским делам № [REDACTED] мировой судья Галенская О.Н. не приняла судебного решения, то есть на протяжении более 3 лет дела находились в производстве судьи.

При принятии гражданских дел к производству мировой судья нарушила правила подсудности, а именно требования ст. 3 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

Согласно решению мирового судьи Галенской О.Н от 20.12.2002 г. по делу № [REDACTED] заявление Видяевой М.Ф. об установлении факта родственных отношений удовлетворено в полном объеме.

В материалах гражданского дела кроме решения более нет никакого процессуального документа, подтверждающего досудебную подготовку, принятие к производству, назначение к рассмотрению, извещение лиц участвующих в деле.

Решением мирового судьи от 10 сентября 2002 года иск Просолова Ю.Ю. удовлетворен в полном объеме. За Просоловым Ю.Ю. признано право собственности на одноковшовый экскаватор ЭО 2621, Государственная инспекция «Гостехнадзора» обязана произвести регистрацию указанного экскаватора (дело № [REDACTED] по исковому заявлению Просолова Ю.Ю. к Государственной инспекции «Гостехнадзор» о признании права собственности).

Дело не подшито и в материалах дела отсутствует протокол судебного заседания от 10 сентября 2002 года.

Аналогичные нарушения требований подсудности допущены и по делу №

██████████ по заявлению Мартиросян С.А. к инспекции «Гостехнадзора» о признании права собственности на экскаватор.

По десяти гражданским делам за 2003 год №№ ██████████ ██████████ установлены нарушения правил о подсудности.

Дело № ██████████ по исковому заявлению Гордеевой И.В. к ККУЮ по ██████████ району г. ██████████ МУП БТИ г. Сочи о признании права собственности на самовольные постройки, расположенные по ул. Островского 41 г. Сочи.

Исковое заявление поступило в судебный участок № ██████████ 14 июля 2003 года, а рассмотрено 22 июля 2003 года.

В исковом заявлении указана ничем не подтвержденная цена иска в сумме ██████████ рублей, в тоже время, согласно техническому паспорту БТИ, инвентаризационная стоимость самовольных построек составляет по ценам на 26.05.2001 года ██████████ рублей.

Дело № ██████████ по исковому заявлению Глухова В.И. к ККУЮ по ██████████ району г. ██████████ о признании права собственности на нежилое помещение площадью 61,6 кв.м., расположенное по ул. Чайковского 8 «а» г. Сочи, как на бесхозное.

Исковое заявление поступило в судебный участок № ██████████ 17 июля 2003 года, а рассмотрено 28 июля 2003 года.

В исковом заявлении указана ничем не подтвержденная цена иска в сумме ██████████ рублей.

Дело № ██████████ по исковому заявлению Ветрова С.А. и Пономаревой Н.М. к ККУЮ по ██████████ району г. ██████████ и филиалу КК «Крайтехинвентаризация», о признании права собственности на нежилые помещения и самовольные постройки по адресу: г. Сочи, ул. Парковая д. 13.

Исковое заявление поступило в судебный участок № ██████████ 10 июля 2003 года, а рассмотрено 18 июля 2003 года.

В исковом заявлении указана ничем не подтвержденная цена иска в сумме ██████████ рублей, между тем, рыночная стоимость указанных построек, расположенных в деловом центре г. Сочи, на период вынесения решения, а именно 18 июля 2003 года, составляла гораздо больше, чем ██████████ рублей.

Дело № ██████████ по исковому заявлению Бобровой С.Г. к ККУЮ по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним по ЦР г. Сочи о понуждении к регистрации сделки купли - продажи квартиры.

Настоящее исковое заявление поступило в судебный участок № ██████████ 21 августа 2003 года, а рассмотрено 1 сентября 2003 года.

Дело № ██████████ по заявлению Черненко М.Е. к Пономаревой Л.А. и Пономаревой Ю.П. об устранении нарушения права собственности и препятствий к осуществлению права пользования и распоряжения квартирой и об обязанности начальника ОПВС ██████████ района г. ██████████ снять Пономареву Л.А. и Пономареву Ю.П. с регистрационного учета, мировой судья Галенская О.Н. также приняла с нарушением подсудности, а именно: требований ст.3 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и ст.23 ГПК РФ.

То обстоятельство, что дела, рассмотренные с нарушением правил о подсудности, направлялись в 2004 году в вышестоящий суд, не освобождает мирового судью соблюдать требования закона о подсудности дел.

В 23 делах об административном правонарушении за 2004 год № [REDACTED]

[REDACTED] нет ни одного процессуального документа, вынесенного мировым судьёй, дела около 2 лет находятся в производстве мирового судьи без рассмотрения.

В нарушение требований ст. 29.9 КоАП РФ в 31 деле об административном правонарушении, поступивших к мировому судье Галенской О.Н. в период времени с 13.04.2006г. по 28.04.2006 г., а именно № [REDACTED]

[REDACTED] отсутствуют постановления по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, из них:

по 12 делам об административном правонарушении, а именно № [REDACTED]

[REDACTED], лица, подвергшиеся административному наказанию, в день рассмотрения дела оплатили штрафы (имеются копии квитанций об уплате штрафа), при этом самих постановлений, на основании которых они подвергнуты штрафу, в материалах дела нет.

Во всех перечисленных делах об административном правонарушении имеются расписки о вручении постановлений об административном правонарушении лицам, в отношении которых вынесено постановление, но в административных делах таких постановлений нет.

По ряду дел об административных правонарушениях, а именно № [REDACTED]

[REDACTED] имеются листы бумаги, приколотые к делам, на которых указаны фамилии лиц, привлекаемых к административной ответственности, статья КоАП РФ и сумма штрафа, а в некоторых случаях только надпись суммы штрафа.

В результате проведённой проверки дела об административном правонарушении № [REDACTED] в отношении Иванникова Э.П., за совершение административного правонарушения, предусмотренного п.3 ст.12.15 КоАП РФ, установлено, что мировым судьёй дело на момент проверки не рассмотрено (1 год 6 месяцев), но водительское удостоверение Иванников Э.П. получил под расписку (без даты).

Из 42 дел об административном правонарушении за 2006 год: по 28 делам не присвоены номера, в 5 делах об административном правонарушении, а

именно: № [REDACTED] нет ни одного процессуального документа, вынесенного мировым судьёй.

В делах № [REDACTED] отсутствуют постановления мирового судьи по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении. Однако в делах имеются расписки в получении копии постановления.

Таким образом, квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу, что мировым судьёй допущен дисциплинарный проступок, позорящий честь и достоинство судьи, и умаляющий авторитет судебной власти, выразившийся в явном, грубом нарушении норм материального и процессуального права при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел.

Квалификационная коллегия судей посчитала, что доводы Галенской О.Н. о ненадлежащих условиях работы судебного участка № [REDACTED] не могут служить обстоятельствами, исключающими ответственность судьи. Мировой судья систематически на протяжении нескольких лет допускала грубые нарушения норм материального и процессуального права.

Дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Квалификационная коллегия судей рассмотрела вопрос о досрочном прекращении полномочий мирового судьи по представлению уполномоченного лица.

Довод заявительницы о том, что квалификационная коллегия нарушила установленную законом процедуру, рассмотрев вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности в ее отсутствие, не может быть признан состоятельным.

Согласно пункту 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Галенская О.Н. была должным образом извещена о времени и месте проведения заседания ККС Краснодарского края, представила письменные возражения.

Квалификационная коллегия судей посчитала поступившую информацию о причинах неявки Галенской О.Н. на заседание сомнительной, поскольку надлежащим образом оформленных медицинских документов не было представлено, и расценила неявку судьи как действия, направленные на затягивание рассмотрения представления.

Галенская О.Н. не указала в заявлении обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления в случае ее присутствия на заседании квалификационной коллегии судей.

Решение квалификационной коллегией судей принято правомочным составом (из 19 членов квалификационной коллегии судей в заседании принимали участие 15 членов), единогласно.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в

соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявительницы нарушены не были, заявление Галенской О.Н. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194,195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Галенской О. [] Н. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 1 декабря 2006 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [] [] района г. [] – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации []

Н.С.Романенков