



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-ГО7-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу
Законодательного Собрания Еврейской автономной области об отмене решения
суда Еврейской автономной области от 2 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской
Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшего решение оставить без изменения,
Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

статьей 5 закона Еврейской автономной области от 15 декабря 2004
года «О порядке предоставления и пользования на территории
Еврейской автономной области участками недр, содержащими
общераспространенные полезные ископаемые, участками недр местного
значения, а также участками недр используемыми для целей строительства и
эксплуатации подземных сооружений местного значения, не связанных с
добычей полезных ископаемых» установлено, что органом государственной
власти, уполномоченным предоставлять участки недр в пользование в
соответствии с настоящим законом, является орган исполнительной
власти области, определяемый правительством области; пунктом 2 статьи 6
уполномоченный орган наделен правом осуществлять оформление,
государственную регистрацию и выдачу лицензий на пользование участками
недр; пунктом 1 статьи 10 оспариваемого закона установлено, что
оформление, государственная регистрация и выдача лицензии заявителю или
победителю конкурса либо аукциона осуществляется уполномоченным

органом в месячный срок со дня принятия решения о предоставлении лицензии или утверждения результатов конкурса либо аукциона.

Прокурор Еврейской автономной области обратился в суд с заявлением о признании указанных положений недействующими, сославшись на их противоречие пункту 9 статьи 4, статье 5, абзацу 6 статьи 16 Закона Российской Федерации «О недрах».

В обоснование заявления указал, что оспариваемые нормы ограничивают полномочия органов местного самоуправления по предоставлению разрешений на разработку месторождений общераспространенных полезных ископаемых, на строительство подземных сооружений местного значения, а также по осуществлению контроля за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых и при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых.

Законодательное Собрание Еврейской автономной области с заявленными требованиями прокурора не согласилось.

Решением суда Еврейской автономной области от 2 марта 2007 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Законодательное Собрание Еврейской автономной области просит решение отменить как постановленное с нарушением норм материального права. Суть доводов сводится к тому, что установленное правовое регулирование осуществлено в рамках полномочий субъекта Российской Федерации, предоставленной Федеральным законом «О недрах», права органов местного самоуправления в области недропользования не нарушает.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения в кассационном порядке.

Законодательство Российской Федерации о недрах состоит из Федерального закона «О недрах» и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов и иных нормативных правовых актов. А также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Субъекты Российской Федерации принимают свои законы и иные нормативные правовые акты в целях регулирования отношений недропользования в пределах своих полномочий. К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в этой сфере на своей территории относится установление порядка пользования недрами в целях разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых, участками недр местного значения, а также строительства подземных сооружений местного значения. В то время как непосредственно предоставление в соответствии с установленным порядком разрешений на разработку месторождений общераспространенных полезных ископаемых, а также на строительство подземных сооружений местного значения; приостановление работ, связанных с использованием недрами, на земельных участках в случае нарушения положений установленного порядка предоставления недр для разработки месторождений

общераспространенных полезных ископаемых; контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, относится к полномочиям органов местного самоуправления в сфере регулирования отношений недропользования (статьи 1, 1.1, 4, 5 Закона Российской Федерации «О недрах»).

Как следует из наименования, преамбулы, конкретных статей Закона Еврейской автономной области, отдельные положения которого оспариваются прокурором, данный Закон принят в целях реализации полномочия, предоставленного пунктом 9 статьи 4 Закона Российской Федерации «О недрах» и регулирует отношения, возникающие при предоставлении и реализации прав пользования участками недр, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, участками недр местного значения, а также участками недр, используемыми для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений местного значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, на территории Еврейской автономной области, субъектами которых, в силу статьи 5 вышешоименованного Федерального закона, должны выступать в рамках реализации своих полномочий в указанной сфере и органы местного самоуправления. Между тем из анализа оспариваемых прокурором норм видно, что в качестве таковых органы местного самоуправления не указаны.

При таких данных, суждения суда о несоответствии федеральному законодательству оспариваемых прокурором норм, являются правильными, а решение – законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

Доводы кассационной жалобы о том, что решение постановлено без учета Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьей 26.3 которого, якобы, распоряжение участками недр, содержащих общераспространенные полезные ископаемые отнесено к компетенции субъекта Российской Федерации, не могут повлиять на отмену постановленного решения.

По смыслу подпункта 43 пункта 2 вышеназванной федеральной нормы к полномочиям субъекта Российской Федерации относится установление порядка распоряжения участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых, или участками недр местного значения, а также участками недр местного значения, используемых для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, а не распоряжение данными участками как утверждается в кассационной жалобе.

Доводы кассационной жалобы, указывающие на то, что решение постановлено без учета норм Закона Российской Федерации «О недрах», определяющих, что лицензия является государственным разрешением, а, следовательно, и вся система лицензирования пользования участками недр является государственной, также не могут изменить правовую судьбу постановленного решения.

Действительно, в соответствии 11 Закона Российской Федерации «О недрах» предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии. Между тем ее оформление, государственная регистрация и выдача, по смыслу пункта 3 статьи 16 данного Федерального закона осуществляется федеральным органом исполнительной власти или его территориальными органами, и, таким образом, не является полномочием субъекта Российской Федерации. Поэтому в решении суда первой инстанции обоснованно указано, что субъект Российской Федерации вправе определить орган исполнительной власти субъекта по обеспечению функционирования государственной системы лицензирования пользования участками недр, распоряжение которыми относится к компетенции субъектов Российской Федерации, а не орган по оформлению государственной регистрации и выдаче лицензий на пользование участками недр.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Еврейской автономной области от 2 марта 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Законодательного Собрания Еврейской автономной области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи