



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-ГО7-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

16 мая 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу об отмене решения Архангельского областного суда от 21 февраля 2007 года о признании недействующими норм абзацев 5, 6, 9 в части слова «законодательством», 10 пункта 2 постановления главы администрации Архангельской области от 28 июля 2006 года № 97 «О содержании ходатайства и составе прилагаемых к нему документов при переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшего решение отменить в части признания недействующими норм абзацев 5, 6, а в остальной части – оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

пунктом 2 постановления главы администрации Архангельской области от 28 июля 2006 года № 97 «О содержании ходатайства и составе прилагаемых к нему документов при переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации» установлено, что к ходатайству о переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации, должны прилагаться:

карта (план) территории с нанесением на нее границ земель, подлежащих переводу в земли других категорий в соответствующем масштабе, изготовленная на основе материалов, находящихся в государственном фонде данных, полученных в результате проведения землеустройства (абзац 5);

документы о кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, подлежащих переводу в земли других категорий, а также документы о среднем уровне кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий по муниципальному району (городскому округу) и документы, подтверждающие, что подлежащие переводу сельскохозяйственные угодья не относятся к особо ценным продуктивным угодьям (абзац 6);

положительное заключение государственной экологической экспертизы в случае, если ее проведение предусмотрено законодательством (абзац 9);

согласие органа местного самоуправления соответствующего муниципального района (городского округа) Архангельской области на перевод земель из одной категории в другую (абзац 10).

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании недействующими полностью норм абзацев 5, 6, 10, абзаца 9 в части слова «законодательством», сославшись на их противоречие федеральному законодательству.

В обоснование заявления указал, что, установленный субъектом Российской Федерации, состав документов, прилагаемый к ходатайству заинтересованного лица при переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации не согласуется с перечнем статьи 2 Федерального закона Российской Федерации «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую».

Администрация Архангельской области с заявлением прокурора не согласилась.

Решением Архангельского областного суда от 21 февраля 2007 года оспариваемые заместителем прокурора Архангельской области нормы постановления главы администрации Архангельской области от 28 июля 2006 года № 97 «О содержании ходатайства и составе прилагаемых к нему документов при переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации» признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе администрация Архангельской области просит решение отменить, вынести новое решение, которым в удовлетворении заявления заместителю прокурора Архангельской области отказать.

Полагают, что оспариваемые нормы приняты в рамках предоставленных им прав, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», оспариваемое правовое регулирование прав граждан не нарушает, дополнительных обязанностей на них не возлагает.

Относительно кассационной жалобы заместителем прокурора Архангельской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

В силу статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации перевод земель из одной категории в другую осуществляется в отношении земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, и земель сельскохозяйственного назначения, - органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в порядке, предусмотренном Федеральными законами.

Порядок установлен Федеральным законом «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» и обязателен к исполнению всеми субъектами правоотношений, возникающих в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую.

Так, в соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 2 статьи 2 этого Федерального закона содержание ходатайства о переводе земель из одной категории в другую и состав прилагаемых к нему документов устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации. К ходатайству о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую прилагаются выписка из государственного земельного кадастра относительно сведений о земельном участке, перевод которого из состава земель одной категории в другую предполагается осуществить; копии документов, удостоверяющих личность заявителя – физического лица, либо выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или выписка из единого государственного реестра юридических лиц; выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах на земельный участок, перевод которого из состава земель одной категории в другую предполагается осуществить; заключение государственной экологической экспертизы в случае, если ее проведение предусмотрено федеральными законами; согласие правообладателя земельного участка на перевод земельного участка из состава земель одной категории в другую; расчеты потерь сельскохозяйственного производства.

Сопоставив оспариваемые прокурором положения с вышепоименованными федеральными нормами, Судебная коллегия находит подлежащим отмене решение в части признания недействующими абзацев 5, 6 пункта 2 Постановления.

При вынесении решения в этой части суд исходил из того, что в пункте 4 статьи 2 Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», в перечень документов, прилагаемых к ходатайству о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую, ни карта (план) территории с нанесением на нее границ земель, подлежащих переводу в земли других категорий в соответствующем масштабе, изготовленная на основе материалов, находящихся в государственном фонде

данных, полученных в результате проведения землеустройства; ни документы о кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, подлежащих переводу в земли других категорий, а также документы о среднем уровне кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий по муниципальному району (городскому округу) и документы, подтверждающие, что подлежащие переводу сельскохозяйственные угодья не относятся к особо ценным продуктивным угодьям (перечисленных в оспариваемых абзацах 5, 6) не входят, что свидетельствует о расширении этого перечня субъектом Российской Федерации, и таким образом, о несоответствии установленного правового регулирования федеральному законодательству.

Учитывая, что в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 2 названного Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», к ходатайству о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую, должна прилагаться выписка из государственного земельного кадастра относительно сведений о земельном участке, перевод которого из состава земель одной категории в другую предполагается осуществить, такой вывод обоснованным признать нельзя.

По смыслу Федерального закона «О государственном земельном кадастре» поименованные в постановлении Архангельской области входят в состав сведений, подтверждающих факт возникновения или прекращения существования земельного участка как объекта государственного кадастрового учета, а, следовательно, являются составной частью выписки из государственного земельного кадастра относительно сведений о земельном участке, перевод которого из состава земель одной категории в другую предполагается осуществить, а не дополнением к установленному в целом пунктом 4 статьи 2 Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» перечню документов, как указано в решении.

Таким образом, вывод суда в решении о признании несоответствующими федеральному законодательству норм абзацев 5,6 пункта 2 постановления главы администрации Архангельской области от 28 июля 2006 года № 97 «О содержании ходатайства и составе прилагаемых к нему документов при переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации» основан на неправильном толковании норм материального Закона.

Поэтому решение в этой части подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления заместителю прокурора Архангельской области.

Что же касается выводов суда в части признания недействующими положений абзаца 9 в части слова «законодательством» и абзаца 10, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения в этой части в кассационном порядке.

Решение является законным и обоснованным, постановленным, постановленным в соответствии с нормами процессуального права.

Материальный Закон, подлежащий применению по данному делу судом понят и истолкован правильно.

Так, Судебная коллегия соглашается с суждением суда первой инстанции о том, что использование термина «законодательством» в контексте оспариваемой нормы абзаца 9 пункта 2 постановления главы администрации Архангельской области № 97, а не термина «федеральными законами», как это предусмотрено подпунктом 4 пункта 4 статьи 2 Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», действительно, допускает возможность неоднозначного и расширительного толкования этой нормы, и, как следствие приводит к нарушению требования определенности, ясности, недвусмысленности оспариваемой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования в области экологической экспертизы. Из анализа оспариваемой нормы абзаца 10 пункта 2 вышепоименованного постановления главы администрации Архангельской области в ее системной взаимосвязи с положениями пунктов 2, 4 статьи 2 Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» также усматривается неясность и неоднозначность в толковании этой нормы. Из текста не ясно какую правовую нагрузку включает в себе согласие органа местного самоуправления на стадии подачи ходатайства о переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий, а именно, это согласие правообладателя, либо это заключение с целью установления в соответствии с федеральными законами ограничения перевода земель из одной категории в другую либо запрета на такой перевод.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362, ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Архангельского областного суда от 21 февраля 2007 года в части признания недействующими абзацев 5, 6 пункта 2 постановления главы администрации Архангельской области от 28 июля 2006 года № 97 «О содержании ходатайства и составе прилагаемых к нему документов при переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации» отменить, вынести новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления заместителю прокурора Архангельской области.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи