ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г07-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Калининой Л.А.
Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Троицкого А[redacted] Е[redacted] о признании недействительными результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу от 04 декабря 2005 года и отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 92/1 от 08 декабря 2005 года об установлении общих результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу по кассационной жалобе Троицкого А.Е. на решение Московского городского суда от 05 февраля 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Троицкого А.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А., Московской городской Думы Коданевой С.И., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Троицкий А.Е. обратился в Московский городской суд с заявлением о признании недействительными результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу от 04 декабря 2005 года и отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 92/1 от 08 декабря 2005 года об установлении общих результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу.

В обоснование заявления указал, что выборы прошли с нарушениями правил проведения выборов и голосования, установленных требованиями Конституции Российской Федерации, Федерального закона и регламентированных международными обязательствами Российской Федерации, поскольку базовый принцип прямого избирательного права в виде отмены права граждан свободно выражать свою волю голосованием «за» или «против» кандидатов был исключен из действующих правил для Российской Федерации.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Троицкий А.Е., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу положений части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Частью 1 статьи 4 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств, заключенной в Кишиневе 07 октября 2002 года, ратифицированной Россией (Федеральный закон № 89-ФЗ от 02 июля 2003 года) и вступившей в силу для России 11 ноября 2003 года, предусмотрено, что соблюдение принципа прямого избирательного права означает, что граждане голосуют на выборах соответственно за кандидата и (или) список кандидатов или против кандидата, кандидатов и (или) списка кандидатов непосредственно, или против всех кандидатов и (или) списков кандидатов.

В соответствии с частью 2 статьи 8 данной Конвенции участие гражданина в выборах является свободным и добровольным. Никто не может принудить его голосовать «за» или «против» какого-либо определенного кандидата (кандидатов), определенного списка кандидатов, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление. Ни один избиратель не может быть принужден кем бы то ни было объявить, как он намерен голосовать или как он голосовал за кандидата (кандидатов), списки кандидатов.

При этом, как правильно указал суд, данная Конвенция не регулирует порядок голосования, в том числе и голосования по позициям «против всех кандидатов», «против всех списков кандидатов» и не устанавливает обязательность таких видов голосования. По правовому смыслу она

провозглашает соблюдение принципов прямого избирательного права и свободных выборов и определяет их содержание.

Конвенция также предусматривает, что право гражданина избирать и быть избранным закрепляется в конституции и (или) законах, а порядок его осуществления определяется законами и иными нормативными правовыми актами (пункт 3 статьи 1 Конвенции).

Основания для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов установлены пунктами 2 и 3 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Оснований, по которым заявитель ставит вопрос об отмене решения Московской избирательной комиссии от 08 декабря 2005 года об установлении результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу, указанным Федеральным законом не предусмотрено.

В силу пункта 8 статьи 63 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (в редакции от 21 июля 2005 года) законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что при проведении выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления строка «против всех кандидатов» («против всех списков кандидатов») в избирательном бюллетене не помещается.

В этом случае положения пункта 7 статьи 64, подпункта «д» пункта 2 статьи 67, пункта 14 статьи 68, подпункта «б» пункта 2 и пункта 5 статьи 70 и пункта 2 статьи 71 настоящего Федерального закона, предусматривающие действия по учету голосов избирателей, поданных против всех кандидатов или против всех списков кандидатов, либо принятие соответствующих решений с учетом этих голосов, не применяются.

Статьей 66 Избирательного кодекса города Москвы не предусмотрено включение в избирательный бюллетень графы «против всех».

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для отмены решения Московской городской избирательной комиссии № 92/1 от 08 декабря 2005 года об установлении общих результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу четвертого созыва не имеется, поскольку проведение выборов в депутаты Московской городской Думы четвертого созыва 04 декабря 2005 года соответствовало требованиям Избирательного кодекса города Москвы, Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Конституции Российской Федерации и нормам международного права и не препятствовало выявлению действительной воли избирателей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявленных требований и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 05 февраля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Троицкого А.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи