



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д07-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

15 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Ахметова Р.Ф. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела дело по надзорной жалобе осужденного Севостьянова Д.И. о пересмотре приговора Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 5 мая 2005 года, постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 12 января 2006 года.

По приговору Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2005 года

СЕВОСТЬЯНОВ Д. [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED], судимый к лишению свободы: 5 мая 2000 г., с последующим изменением приговора, по ст.161 ч. 2 п. «в» УК РФ на 3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 2 года; 23 января 2001 г. по ст. 228 ч. 1 УК РФ - на 2 года, и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ - на 4 года (с учетом постановления Калининского районного суда г. Уфы от 24.02.2004 г.), освобожден 7 июля 2004 г. по отбытию наказания, -

осужден по ч.3 ст. 30 и п.п. «а,г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 5 мая 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 12 января 2006 года указанные приговор и кассационное определение изменены: наказание Севостьянову снижено до 3 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Севостьянов ставит вопрос об изменении состоявшихся судебных решений в связи с неправильным применением уголовного закона, назначении ему соответствующего наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ахметова Р.Ф.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Покровской И.Н.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, смягчить назначенное Севостьянову наказание до 3-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, судебная коллегия

установила:

Севостьянов признан виновным в совершении 1.12.2004 г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре, покушения на грабеж по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

В надзорной жалобе Севостьянов оспаривает обоснованность осуждения, указывает, что умысла на грабеж у него не было, побои потерпевшему им были нанесены в ходе ссоры. Исследованные доказательства получили неверную оценку. Просит исключить из приговора указание на отягчающее наказание обстоятельство - опасный рецидив преступлений, поскольку по приговору от 5.05.2000 г. он осужден условно, а судимость по приговору от 23.01.2001 г. по ст.228 ч.1 УК РФ не должна учитываться, поскольку действия, за совершение которых он осужден, декриминализированы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения судебных решений в отношении Севостьянова.

Что касается вывода суда о виновности Севостьянова в преступлении, за совершение которого он осужден, то он основан на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях потерпевшего М [REDACTED]. Согласно показаниям потерпевшего Севостьянов и К [REDACTED] (осужден по другому делу) сбили его с ног, удерживая за руки, обыскивали его карманы, завладели пачкой сигарет и связкой ключей, но были задержаны работниками милиции.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Севостьянова дана правильная юридическая оценка.

В то же время наказание, назначенное Севастьянову, подлежит смягчению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.6 и 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. При этом учитывается характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако по этому делу эти требования закона соблюдены не в полной мере.

Как видно из приговора, при назначении Севостьянову наказания суд учел в качестве отягчающего наказание обстоятельства наличие в его действиях опасного рецидива преступлений.

Однако, как видно из материалов дела, по приговору от 5 мая 2000 года, с последующими изменениями, Севостьянов осужден по ст. 161 ч.2 п.п. «в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года.

По приговору от 23 января 2001 года Севостьянов осужден за незаконное приобретение и хранение 18.08.2000 г. без цели сбыта 0,76 гр. наркотического средства - каннабиса (марихуаны) по ст.228 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ - к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Между тем в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2004 г. № 231 «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств...» размер средней разовой дозы каннабиса (марихуаны) высушенной составляет 2 гр.

В соответствии с законодательством, действующим на момент рассмотрения настоящего уголовного дела в суде, установлена уголовная ответственность по ст.228 УК РФ за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств только в крупном размере. Крупным размером признается количество наркотического средства, превышающее размеры средней разовой дозы потребления в 10 и более раз.

При таких обстоятельствах действия Севостьянова, осужденного 23 января 2001 года за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта 0,76 гр. наркотического средства - каннабиса (марихуаны), декриминализованы, и данная судимость не должна была учитываться судом при постановлении 21 марта 2005 года приговора и назначении Севостьянову наказания. Также не должно было учитываться условное осуждение Севостьянова по приговору от 5.05.2000 года, поскольку в силу требований п. «в» ч.4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

При таких данных признание в действиях Севостьянова отягчающего наказание обстоятельства - опасного рецидива преступлений, подлежит исключению из приговора, а назначенное наказание с учетом отсутствия отягчающих и наличия смягчающего наказания обстоятельства – явки с повинной, смягчению.

В остальной части судебные решения в отношении Севостьянова необходимо оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

1. Надзорную жалобу осужденного Севостьянова Д.И. удовлетворить частично.
2. Приговор Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 5 мая

2005 года, постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 12 января 2006 года в отношении **СЕВОСТЬЯНОВА Д [REDACTED] И [REDACTED]** изменить, смягчить назначенное ему наказание до 3-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения о нем оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

Копия верна: судья

Ахметов Р.Ф.

[REDACTED]