



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-007-33 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Вахомской М.Э. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 февраля 2007 года, по которому

БОГАТОВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ, ч.1 ст.285 УК РФ, на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления.

ХИЛОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ, ч.1 ст.285 УК РФ, на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Химченковой М.М., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Органами предварительного расследования Богатов и Хилов обвинялись в получении по предварительному сговору группой лиц взяток от К [REDACTED] и Ч [REDACTED], сопряженном с вымогательством, и в превышении должностных полномочий.

Вердиктом суда присяжных Богатов и Хилов оправданы по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ, ч.1 ст.285 УК РФ, в связи с неустановлением события преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Вахомская М.Э. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что судом допущены процессуальные нарушения при формировании коллегии присяжных заседателей, поскольку суд в нарушение требований ч.6 и ст.328 УПК РФ не удалил из предварительного списка и из зала суда кандидатов в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении дела были удовлетворены, а также кандидатов, отводы которым были удовлетворены, т.о. процедура формирования коллегии, которая в соответствии с ч.23 ст.328 УПК РФ должна производиться в закрытом судебном заседании, была нарушена, что повлекло незаконность состава коллегии присяжных, и это в соответствии с п.2 ч.2 ст.381 УПК РФ является основанием для отмены приговора. Кроме того, указывается в представлении, при формировании коллегии присяжных заседателей отсутствовал потерпевший Ч [REDACTED], который не был доставлен из мест лишения свободы, мер к вызову Ч [REDACTED] принято не было, он не смог воспользоваться правом отвода кандидатов в присяжные заседатели, а также задать им вопросы, высказать свое мнение о тенденциозности состава коллегии присяжных, в процессе судебного разбирательства подсудимые Богатов и Хилов, защитник Бутаев неоднократно, несмотря на замечания председательствующего, доводили до сведения присяжных информацию, которая находится за пределами их компетенции, что могло повлиять на объективность коллегии присяжных при формировании мнения по делу.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя оправданный Богатов С.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит приговор законным и обоснованным.

В соответствии с нормами ст.385 ч.2 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Как видно из протокола судебного заседания, судом обсуждался вопрос о возможности формирования коллегия присяжных заседателей в отсутствие потерпевшего Ч [REDACTED], стороны и, в том числе государственный обвинитель, не возражали против формирования коллегии в отсутствие указанного потерпевшего.

Из протокола судебного заседания также видно, что доставленному в суд потерпевшему Ч [REDACTED] были разъяснены все его процессуальные права, объявлен состав коллегии присяжных заседателей, против рассмотрения дела сформированной в его отсутствие коллегией присяжных заседателей он не возражал, как не возражал против того, что коллегия было сформирована в его отсутствие, поэтому доводы кассационного представления о нарушении уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей являются необоснованными.

Необоснованны и доводы кассационного представления о том, что процедура формирования коллегии была нарушена, что повлекло незаконность состава коллегии присяжных, поскольку законом не предусмотрено немедленное удаление из зала суда отведенных кандидатов в присяжные.

В тех случаях, когда Богатов и Хилов пытались сообщить данные, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела, председательствующим делались соответствующие замечания, а присяжным заседателям разъяснялось, что при вынесении вердикта они не должны принимать во внимание эти высказывания подсудимых.

При таких обстоятельствах, когда судом не допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, в кассационном представлении прокурора не приведены доводы о таких нарушениях, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационного представления и отмены приговора.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

Приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 февраля 2007 года в отношении БОГАТОВА С [REDACTED] В [REDACTED] и ХИЛОВА А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно: Судья Верховного Суда РФ

