

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-007-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Магомедова М.М.  
Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Евтифеева Л.А., Стрижака Д.А., адвокатов Александрова О.М. и Флеганова А.Ф. на приговор Верховного суда Республики Карелии от 31 января 2007 года, которым

**ЕВТИФЕЕВ Л. А.**, судимый 23 сентября 2005 года по ч.1 ст.112 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден по п.п. «б,ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору от 23 сентября 2005 года и в соответствии со ст.70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 23 сентября 2005 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 31 января 2007 года с зачетом времени содержания под стражей с 13 июля 2006 года по 31 января 2007 года и с 16 сентября по 23 сентября 2005 года.

**СТРИЖАК Д. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED],

осужден по п.п. «б.ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 31 января 2007 года с зачетом времени содержания под стражей с 13 июля 2006 года по 31 января 2007 года.

по делу разрешены гражданские иски.

Евтифеев и Стрижак осуждены за умышленное причинение смерти Н. [REDACTED] группой лиц, в связи с выполнением потерпевшей общественного долга.

Заслушав доклад судьи Магомедова м.М., объяснения осужденных Евтифеева и Стрижака просивших переqualифицировать их действия на ч.1 ст.109 УК РФ, мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

#### установила:

в кассационных жалобах:

- осужденный Евтифеев просит приговор в отношении него отменить, а дело направить на новое рассмотрение. В обосновании своих просьб он указывает на то, что потерпевшей Н. [REDACTED] он удары нанес не из-за мести за дачу показаний в отношении него. Умысла на убийство потерпевшей не было, она в воду упала не от его толчка, а в связи с тем, что споткнулась. Отрицает, что он со Стрижаком действовал согласованно. Считает, что показания свидетелей Б. [REDACTED] и С. [REDACTED] являются недопустимыми доказательствами. Выражает несогласие с взысканием с него судебных издержек и компенсации за моральный вред;

- в дополнении к кассационной жалобе осужденный Евтифеев указывает на нарушение его права на защиту, в связи с его допросом в качестве подозреваемого и обвиняемого без защитника. У него не было умысла на убийство Н. [REDACTED]. Стрижак закрыл ей рот рукой и та перестала подавать признаки жизни. В связи с чем они бросили тело потерпевшей в воду. Считает, что он виновен в неосторожном причинении смерти Н. [REDACTED];

- адвокат Флеганов А.Ф. ссылаясь на то, что у Евтифеева не было умысла на убийство Н [REDACTED], что потерпевшую в воду сбросили полагая, что она мертва, просит переквалифицировать действия Евтифеева на ч.1 ст.109 УК РФ, по которой назначить ему наказание;

- осужденный Стрижак просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.109 УК РФ и назначить наказание в пределах санкции этой статьи. В обосновании своих просьб он указывает на то, что у него умысла на убийство потерпевшей не было. Смерть Н [REDACTED] наступила не от его действий. Показания свидетелей Е [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], Ю [REDACTED], З [REDACTED], С [REDACTED] и К [REDACTED] не могут быть положены в основу приговора, т.к. эти лица не были очевидцами произошедшего;

- в дополнении к кассационной жалобе осужденный Стрижак указывает на нарушение его права на защиту, т.к. в качестве обвиняемого 14 июля 2006 года он был допрошен без адвоката, показания свидетеля Б [REDACTED] являются недопустимыми доказательствами;

- адвокат Александров О.М. ссылаясь на аналогичные доводы, также просит переквалифицировать действия Стрижака на ст.109 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание с учетом смягчающих обстоятельств. В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Звягинцев М.Л. просит жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных Евтифеева и Стрижак в умышленном причинении смерти Н [REDACTED] группой лиц, в связи с выполнением потерпевшей общественного долга, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, из содержания показаний осужденного Евтифеева на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с соблюдением требований ст.276 УПК РФ, видно, что у него с Н [REDACTED] отношения были не очень хорошими. После его осуждения за избивание ее отца, он стал испытывать к ней еще большую неприязнь, полагая, что она написала на него заявление. В апреле 2006 года при разговоре со Стрижаком, зашла речь о его судимости. Тогда он вспомнил про Н [REDACTED] и предложил Стрижаку разобраться с ней. С этой целью они пошли к Т [REDACTED], зная, что там живет потерпевшая. В квартире они стали спрашивать у Н [REDACTED] почему она написала заявление на него. Затем вывели ее на улицу и там продолжили

расспросы. Так как Н [ ] молчала он и Стрижак нанесли потерпевшей удары и повели ее к проруби. После он снял с Н [ ] сапоги и брюки. Затем Стрижак потащил потерпевшую к проруби и он понял, что тот хочет ее утопить. Он взял за ноги Н [ ] и они вдвоем спустили потерпевшую в прорубь.

Аналогичные показания на предварительном следствии дал и осужденный Стрижак.

В судебном заседании осужденные изменили частично свои показания. Не отрицая, что они нанесли Н [ ] несколько ударов по телу и спустили ее в прорубь, заявил, что к Т [ ] пришли, чтобы с последним познакомиться Стрижака. При этом не знали, что там проживает Н [ ]. Потерпевшую в прорубь спустили, полагая, что она мертвая, т.к. до этого Стрижак зажал ей рот и та перестала подавать признаки жизни.

В судебном заседании надлежащим образом исследованы все показания осужденных. В приговоре им дана оценка и обоснованно признаны правильными приведенные их показания на следствии, т.к. они соответствуют друг другу и объективно подтверждаются остальными доказательствами по делу.

Так, из показаний свидетеля Т [ ] на следствии, исследованных в судебном заседании с соблюдением требований ст.281 УПК РФ видно, что в середине апреля 2006 года примерно в 2-3 часа ночи к нему в квартиру пришли Евтифеев и ранее ему незнакомый Стрижак. Они разбудили Н [ ] и стали выяснять у нее писала она бумагу или нет. Спрашивали, как он понял, в связи с тем, что Евтифеева осудили за избиение отца Н [ ]. В связи с тем, что проснулся его отец, он предложил осужденным и потерпевшей выйти на улицу и там выяснить свои отношения. После этого осужденные и Н [ ] вышли на улицу. Евтифеев и Стрижак вернулись примерно через час, спросили где Н [ ], которую они послали за водкой. Он ответил, что она не приходила. Тогда они сказали: «если, что ты нас не видел».

Свидетель С [ ] показал, что в середине апреля 2006 года к нему зашел двоюродный брат Евтифеев, который сообщил, что с другом они избили Н [ ], а затем утопили ее в реке.

Свидетель С [ ] пояснил, что 8 мая 2006 года ребята сообщили ему, что в реке у пирса « [ ] » обнаружили труп. Он вытащил из реки труп, в котором опознал Н [ ].

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Н [ ] наступила в результате механической асфиксии в результате утопления. На теле обнаружены телесные повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести. Повреждения являются прижизненными и могли быть получены от ударов.

В деле имеется приговор, по которому Евтифеев осужден по ч.1 ст.112 УК РФ за избиение Н [ ], отца потерпевшей. В этом приговоре приведены показания Н [ ]

Показания свидетелей Б [ ], С [ ], С [ ] и Т [ ] получены и исследованы в судебном заседании с соблюдением требований закона. Поэтому доводы жалоб о признании этих доказательств недопустимыми являются несостоятельными.

Не основанными на материалах дела являются и доводы жалоб осужденных Евтифеева и Стрижака о нарушении их права на защиту. Допросы Евтифеева и Стрижака в качестве подозреваемых и обвиняемых произведены с участием адвокатов, о чем имеются записи в протоколах допросов.

При таких данных, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденные Евтифеев и Стрижак, в связи с тем, что потерпевшая Н [ ] дала в отношении Евтифеева показания по факту избиения последним её отца, сначала избили её, а затем с целью лишения её жизни, столкнули в прорубь.

Поэтому действия осужденных Евтифеева и Стрижака правильно квалифицированы по п.п. «б,ж» УК РФ, как умышленное причинение смерти другому лицу группой лиц, в связи с выполнением потерпевшей общественного долга.

Наказание осужденным назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного ими, смягчающих обстоятельств и данных о их личности.

Гражданские иски по делу разрешены с соблюдением требований закона.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется, поэтому жалобы осужденных и их адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 31 января 2007 года в отношении Евтифеева Л. [REDACTED] А. [REDACTED] и Стрижака Д. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Евтифеева Л.А., Стрижака Д.А., адвокатов Александрова О.М. и Флеганова А.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Магомедов М.М.

Судьи

Грицких И.И. и Сергеев .А.

Верно: судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

М.М.Магомедов