



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 38-007-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,

судей Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Григорьева В.П., адвокатов Крылова Д.И., Оболенцева С.Ф. и Синяевой Н.А. на приговор Тульского областного суда от 21 ноября 2006 года, по которому

Григорьев В

П

,

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 290 ч.4 п. «г» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому делу по ст.ст. 33 ч.5, 30 ч.3, 290 ч.4 п. «г» УК РФ осуждена также Леонова З.А., не обжаловавшая приговор в кассационном порядке.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения адвокатов Оболенцева С.Ф. и Синяевой Н.А. по доводам жалоб, мнение прокурора Хомицкой Т.П. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, Григорьев, работавший первым заместителем главы муниципального образования (МО) [] и являвшийся должностным лицом, осужден за покушение на получение через посредника Леонову взятки в крупном размере от учредителя ООО « [] » К [] за оказание ему помощи в принятии главой муниципального образования постановления об аренде земельного участка сроком на 49 лет при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Григорьев и адвокат Оболенцев в его защиту, приложив заключения специалистов, просят отменить приговор и прекратить дело в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Указывают, что Григорьев не являлся должностным лицом, в его обязанности не входили вопросы землеустройства. Он не мог и не способствовал действиям в пользу «взяткодателя», не мог оказывать воздействие на главу муниципального образования Г [] с целью принятия нужного решения. [] рублей К [] передавал не Григорьеву, а внес юридическому лицу – ООО « [] ». Суд не верно изложил и оценил события, предшествовавшие принятию главой МО Г [] постановления № []. Причинно – следственная связь между принятием этого постановления и получением денег Григорьевым отсутствует. Вопрос пособничества Леоновой исследован недостаточно, суд необоснованно отверг ее показания в судебном заседании. В ходе судебного следствия допущен ряд грубых нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на законность и обоснованность принятого решения.

Адвокат Крылов считает приговор подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом при исследовании доказательств. Действиям Григорьева дана неверная юридическая оценка, что повлекло его необоснованное осуждение.

Адвокат Синяева в дополнении к кассационной жалобе осужденного Григорьева просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Полагает, что Григорьев неправомерно признан должностным лицом – субъектом получения взятки, поскольку он в основном осуществлял контроль за техническими работниками и самостоятельными полномочиями обладал только в случае исполнения обязанностей главы МО. Необоснован и вывод суда о том, что Григорьев, не имевший полномочий на принятие постановлений о предоставлении в аренду земельных участков, в силу своего должностного положения мог этому способствовать, используя значимость и авторитет занимаемой должности. Григорьев преувеличивал перед К [] свою значимость, вводил его в заблуждение относительно своих возможностей по оказанию ему помощи в принятии главой постановления об аренде земельного участка сроком на 49 лет. Из показаний главы МО Г [] следует, что решения о выделении земельных участков в аренду он всегда принимал сам. Доказательств обращения к нему Григорьева с

просьбами о содействии в положительном решении интересующего К [REDACTED] вопроса не имеется. Выводы суда в этой части носят предположительный характер. Фактически Григорьев, являясь муниципальным служащим, вопреки установленному законом запрету, занимался предпринимательской деятельностью, участвовал в управлении и деятельности ООО « [REDACTED] ». Его действия следует квалифицировать как незаконное участие в предпринимательской деятельности и покушение на мошенничество с использованием своего служебного положения. Но для этого требуется дополнительное изучение и анализ устава МО [REDACTED], «Распределения обязанностей» должностных лиц администрации района, выяснение субъективного отношения Григорьева к предполагаемой сделке, осведомленности Г [REDACTED] о ней и отношения сделки к выносимому постановлению.

Государственный обвинитель Верещагина Н.А. в возражениях на кассационные жалобы просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного Григорьева в совершении указанного преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Григорьева в покушении на получение через посредника Леонову взятки в крупном размере от К [REDACTED], суд обоснованно сослался в приговоре на показания осужденной Леоновой, свидетелей К [REDACTED], Г [REDACTED] и других, письменные документы, тексты фонограмм и заключения экспертов.

С доводами жалоб о необоснованности выводов суда, изложенных в приговоре, судебная коллегия согласиться не может.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно. Из них следует, что Григорьев с 1 апреля 2004 года был назначен на должность первого заместителя главы администрации муниципального образования (МО) [REDACTED] по кадровой политике – руководителя аппарата и в силу этого, будучи представителем власти, как правильно признал суд, являлся должностным лицом.

С 18 ноября 2004 года по 24 февраля 2005 года к главе администрации МО Г [REDACTED] и его первому заместителю Григорьеву с просьбой предоставить земельный участок в аренду на 49 лет неоднократно обращался учредитель ООО « [REDACTED] » К [REDACTED]. Предоставление земельного участка входило в служебные полномочия Г [REDACTED], а Григорьев в силу своего должностного положения мог этому способствовать.

Имея умысел на получение взятки, 18 февраля 2005 года Григорьев потребовал от К [REDACTED] передать ему [REDACTED] долларов США за подписание Г [REDACTED] постановления о предоставлении ООО « [REDACTED] » земельного участка в арен-

ду на 49 лет. 24 февраля 2005 года он повторил свое требование, на что К [] был вынужден согласиться и 4 марта 2005 года прибыл в служебный кабинет Григорьева с деньгами. Григорьев сказал К [], чтобы тот перечислил [] рублей на нужды района, и уменьшил сумму взятки до [] долларов США. Затем Григорьев сказал Г [] о перечислении К [] рублей на нужды района и убедил его в необходимости предоставления ООО « [] » земельного участка в аренду на 49 лет.

К [] 4 марта 2005 года получил в администрации района постановление № [] от 4 марта 2005 года о предоставлении ООО « [] » земельного участка в аренду на 49 лет.

С целью сокрытия следов преступления Григорьев представил К [] своей знакомой Леоновой – главному бухгалтеру ООО « [] », одним из учредителей которого он являлся, сообщил ей о необходимости принять от К [] [] долларов США и оформить фиктивный приходный ордер, а впоследствии уничтожить его. Леонова, понимая, что эти деньги являются взяткой за предоставление земельного участка в аренду, согласилась оказать содействие Григорьеву в получении взятки.

Утром 5 марта 2005 года она получила от К [] [] долларов США для передачи Григорьеву, проверила их подлинность, изготовила и выдала К [] приходный ордер на получение указанной суммы якобы в качестве предоплаты за производимый ООО [] клей. Леонова сказала ему также, чтобы он уничтожил квитанцию приходного ордера после заключения договора аренды земельного участка. О получении денег от К [] Леонова по телефону сообщила Григорьеву. Преступление не было доведено Григорьевым до конца из-за задержания его работниками правоохранительных органов.

Суд исследовал версии Григорьева о том, что [] долларов США Леонова приняла от К [] по его указанию, как учредителя ООО « [] », в качестве предоплаты за клей, и что он не мог способствовать К [] в принятии решений Г [] о выделении земли в аренду, и обоснованно признал их противоречащими фактическим обстоятельствам дела. При этом суд правильно сослался в приговоре на показания подсудимой Леоновой в ходе предварительного следствия, свидетелей К [], Г [], Ф [], П [] и других, протокол осмотра места происшествия, письменные доказательства.

Из показаний Леоновой суд установил, что вечером 4 марта 2005 года после разговора с Григорьевым она поняла, что К [] должен передать деньги за подписанное в администрации МО постановление по земле. Григорьев дал ей указание после принятия денег от К [] положить их в сейф, выписать приходный ордер на клей для отчета К [], а если сделка в администрации не состоится – порвать приходный ордер. О принятии денег от К [] она по телефону сообщила Григорьеву, но, заподозрив неправильность принятия их таким образом, она в корешке приходного ордера, переданном К [], распи-

салась не своей подписью. 5 марта 2005 года К [] в связи с неготовностью договора засомневался в необходимости передавать деньги, о чем она сказала по телефону Григорьеву. Понимая, что речь идет о договоре аренды земли в пользу К [], сказала тому, что главным является постановление главы администрации, которое у него уже есть.

Последующему изменению Леоновой ранее данных показаний судом дана оценка в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, не соглашаясь с которой у судебной коллегии оснований не имеется. Суд исследовал видеозапись показаний Леоновой при допросе в качестве подозреваемой и убедился, что показания даны ею добровольно, нарушений закона во время допроса не допущено. Кроме того, ее показания подтверждены другими доказательствами.

Свидетель К [] показал, что он неоднократно обращался в администрацию МО с просьбой предоставить земельный участок в аренду на 49 лет, но его заявление не удовлетворялось. В начале 2005 года Ф [] познакомил его первым заместителем главы муниципального образования Григорьевым и сказал, что тот может помочь в удовлетворении его просьбы за взятку в размере [] долларов США. Это же ему дважды подтвердил и сам Григорьев. Он обратился в ФСБ, и там ему вручили деньги. Утром 4 марта 2005 года он сообщил Григорьеву, что готов передать деньги, но тот отказался принимать их в своем служебном кабинете. Григорьев вышел, а, возвратившись, сказал, что постановление об аренде земли на 49 лет будет подписано Г [], но ему следует внести [] рублей в комитет территориального общественного самоуправления, в связи с чем сумма взятки была снижена Григорьевым до [] долларов США. Позже по инициативе Григорьева приехали к Леоновой для передачи денег, но он отказался передавать их до получения подписанного главой администрации постановления об аренде земельного участка. Он внес [] рублей и вскоре получил подписанное Г [] постановление об аренде ООО « [] » земельного участка сроком на 49 лет. 5 марта 2005 года по указанию Григорьева он передал для него [] долларов США. Леонова с помощью кассира [] проверила их подлинность, выписала фиктивный приходный кассовый ордер на внесение на счет ООО [] [] долларов США якобы в качестве предоплаты за клей, передала ему квитанцию от ордера и сказала, чтобы он возвратил ее после подписания договора аренды земельного участка.

Суд обоснованно, с приведением в приговоре мотивов принятого решения, признал достоверными показания свидетеля К [].

Согласно протоколу осмотра места происшествия, в сейфе кабинета Леоновой обнаружены переданные ей К [] [] долларов США, а в ее компьютере обнаружен текст приходного кассового ордера от 5 марта 2005 года о поступлении в ООО [] от ООО « [] » через К [] [] рублей.

Из показаний свидетеля Ф [] также видно, что от К [] он узнал о требовании Григорьева передать [] долларов США за оформление в администрации документов на передачу в аренду земельного участка на 49 лет. 24 февраля 2005 года в его доме Григорьев сказал К [], что постановление об аренде земли будет подписано после уплаты им денег.

Свидетель Г [] подтвердил, что Григорьев 4 марта 2005 года сообщил о нахождении в его служебном кабинете К [], который объяснил, что в случае непринятия в этот день постановления о предоставлении земельного участка в аренду на 49 лет инвесторы откажутся от проекта работы с ООО « [] ». Он дал указание П [] подготовить постановление об аренде земли на 49 лет и не отказываться от его благотворительной помощи. В тот же день он подписал постановление № [] о предоставлении ООО « [] » земельного участка в аренду на 49 лет, к которому была прикреплена квитанция о перечислении К [] [] рублей. В соответствии со своими должностными полномочиями Григорьев занимался вопросами, связанными с предоставлением земли ООО « [] », по его поручению изучал представленный этой организацией бизнес-план, встречался с К []. Без согласования с Григорьевым ни одно постановление он, как глава МО, не подписывал.

Постановление № [], квитанция к приходному кассовому ордеру от 5 марта 2005 года о поступлении в ООО « [] » от ООО « [] » через К [] [] рублей, приходный кассовый ордер о перечислении К [] [] рублей приобщены к материалам дела, они подтверждают показания К [].

Суд исследовал и обоснованно сослался в приговоре на аудиозаписи разговоров К [], Григорьева и Леоновой об обстоятельствах передачи денег. Выводы суда в этой части мотивированы надлежащим образом.

Суд проанализировал также доводы стороны защиты о получении денег Леоновой по указанию Григорьева, как учредителя ООО « [] », от К [] якобы за клей и обоснованно признал их несостоятельными. Ссылка в жалобах на показания свидетелей И [] и К [] не может опровергнуть выводов суда, так как они не были очевидцами событий 5 марта 2005 года, слышали лишь часть разговора в ноябре 2004 года о возможности сбыта клея [].

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд обоснованно признал доказанной вину Григорьева в покушении на получение взятки в крупном размере и правильно квалифицировал его действия.

Доводы жалоб о неправильном признании Григорьева должностным лицом, которое в силу своего должностного положения могло способствовать совершению действий в пользу взяткодателя, судебная коллегия также признает несостоятельными. Об обоснованности выводов суда в данной части, кроме показаний

главы МО Г [] о подписании им постановления № [] после посещения его Григорьевым, свидетельствует и то, что в подчинении Григорьева находился отдел общего делопроизводства, именно то структурное подразделение, через которое проходили все поступающие в администрацию заявки юридических лиц о предоставлении земельных участков в аренду. Это подтвердили в судебном заседании свидетели В [], П [], С []. При таких данных судебная коллегия считает, что имеется прямая причинно – следственная связь между принятием постановления № [] и получением денег Григорьевым.

Приложенные к жалобам дополнительные документы – заключения специалиста Бюро независимой экспертизы « [] » получены с нарушением порядка, установленного УПК РФ. Ссылка в них на «опрос» свидетеля З [] не убедительна. Стороной защиты в течение длительного времени не было принято мер к обеспечению его явки в суд, и суд был лишен возможности допросить его, а также обсудить вопрос о необходимости назначения почерковедческой экспертизы. Кроме того, при наличии вышеуказанных доказательств о виновности Григорьева в покушении на получение взятки указанные доводы не могут опровергнуть выводов суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не установлено.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, а также с учетом влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи. Судом учтены положительные характеристики Григорьева, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. Оснований для смягчения с применением ст. 64 УК РФ назначенного ему наказания судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 21 ноября 2006 года в отношении Григорьева В [] П [] оставить без изменения, а кассационные жалобы его и адвокатов Крылова Д.И., Оболенцева С.Ф. и Синяевой Н.А. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи:

Копия верна: судья

