



Дело № 25-Д07-35

ОПРЕДЕЛЕНИЕ **суда надзорной инстанции**

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Валюшкина В.А.

судей Борисова В.П. и Тимошина Н.В.

рассмотрела в судебном заседании 31 мая 2007 года надзорную жалобу осужденного Онофриенко Н.Д.

По приговору Камызякского районного суда Астраханской области от 13 октября 2005 года

Онофриенко Н. [REDACTED] Д. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 6 ноября 2002 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденный 27 августа 2004 года условно-досрочно на 1 год 2 дня,

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ назначено 1 год 9 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В связи с отказом государственного обвинителя от обвинения постановлением этого же суда от 13 октября 2005 года уголовное преследование в отношении Онофриенко Н.Д. прекращено за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ст.223 ч.1 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астра-

ханского областного суда от 15 декабря 2005 года приговор отменен, и дело в отношении Онофриенко Н.Д. прекращено за отсутствием в его деянии состава преступления, предусмотренного ст.222 ч.1 УК РФ.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 28 марта 2006 года определение суда второй инстанции отменено и уголовное дело в отношении Онофриенко Н.Д. по обвинению по ст.222 ч.1 УК РФ направлено на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 27 апреля 2006 года приговор от 13 октября 2005 года отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

Приговором Камызякского районного суда от 4 июля 2006 года Онофриенко Н.Д. осужден по ст.222 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы без штрафа, по ст.223 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.2 УК РФ назначено 2 года 1 месяц лишения свободы, а в силу ст.ст.79 ч.7 п. «в», 70 УК РФ окончательно назначено 2 года 3 месяца лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Онофриенко Н.Д. взят под стражу в зале суда и в срок отбывания наказания ему зачтено время содержания под стражей 13 октября по 15 декабря 2005 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 31 августа 2006 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Королевой Л.Е., полагавшей надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

по приговору Камызякского районного суда Астраханской области от 13 октября 2005 года Онофриенко был осужден за незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия.

Постановлением этого же суда от 13 октября 2005 года уголовное преследование в отношении Онофриенко по обвинению в незаконном изготовлении огнестрельного оружия прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления в связи с отказом прокурора от обвинения.

В надзорной жалобе осужденный Онофриенко, заявляя о невинности и считая состоявшиеся в отношении него судебные решения необоснованными и незаконными, просит об их отмене и прекращении уголовного преследования с правом на реабилитацию.

Проверив дело, обсудив доводы Онофриенко, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из кассационного определения Астраханского областного суда от 15 декабря 2005 года основанием для отмены приговора и прекращения производства по делу за отсутствием в действиях Онофриенко состава преступления, предусмотренного ст. 222 ч.1 УК РФ, явилось несоответствие выводов суда в части квалификации его действий фактическим обстоятельствам дела.

28 марта 2006 года Президиум Астраханского областного суда, отменяя указанное кассационное определение, в качестве основания для принятия такого решения, сослался на нарушение судом кассационной инстанции положений ст. 7 УПК РФ о законности, обоснованности и справедливости определения, выразившихся в отсутствии мотивов решения об отмене приговора и наличии противоречий в выводах суда кассационной инстанции, посчитав такие нарушения закона фундаментальными.

Однако согласиться с выводами суда надзорной инстанции нельзя.

В соответствии со ст.405 УПК РФ пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, не допускается.

Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя конституционность статьи 405 УПК РФ, в своем постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П указал, что поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре приговора, определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, вступивших в законную силу, как общее правило, недопустим.

Исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела, и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора, как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и оправданных.

С учетом этих правовых позиций Конституционный Суд Российской Федерации признал статью 405 УПК РФ не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19, 21, 46 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3), во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пунктом 2 статьи 4 Протокола №7 к ней (в редакции Протокола №11), лишь в той мере, в какой она в системе действующего уголовно-процессуального регулирования пересмотра вступивших в законную силу

приговоров, определений и постановлений суда, не допуская поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела.

В постановлении президиума Астраханского областного суда был поставлен вопрос об отмене судебных решений по основаниям, которые при новом судебном разбирательстве могли, и как следствие этого, ухудшили положение Онофриенко.

При этом каких-либо доводов, по которым допущенная кассационной инстанцией ошибка могла рассматриваться как существенное (фундаментальное) нарушение, подпадающее под указанные выше критерии, в постановлении суда надзорной инстанции не приведено.

Сама по себе ссылка в постановлении президиума на нарушение ст.7 УПК РФ и наличие противоречий в выводах суда кассационной инстанции не может являться основанием для пересмотра судебного решения в порядке надзора в сторону ухудшения положения Онофриенко.

Более того, при новом судебном разбирательстве суд постановил приговор и признал Онофриенко виновным как по ст.222 ч.1 УК РФ, так и по ст.223 ч.1 УК РФ, в то время как ни судом надзорной инстанции, ни судом кассационной инстанции от 27 апреля 2006 года постановление Камызякского районного суда от 13 октября 2005 года о прекращении уголовного дела по ст.223 ч. 1 УК РФ в отношении Онофриенко, не отменялось.

При таких данных доводы Онофриенко о нарушении положений ст.405 УПК РФ президиумом Астраханского областного суда следует признать обоснованными и оно, а также все последующие судебные решения подлежат отмене.

За Онофриенко следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Астраханского областного суда от 28 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 27 апреля 2006 года, приговор Камызякского районного суда Астраханской области от 4 июля 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 31 августа 2006 года в отношении **Онофриенко Н. [] Д. []**, отменить, оставив без изменения кассационное определение судебной коллегии по уголовным

делам Астраханского областного суда от 15 декабря 2005 года.

Онофриенко Н [redacted] Д [redacted] из-под стражи по настоящему делу немедленно освободить.

На основании ст. 134 УПК РФ признать за Онофриенко Н [redacted] Д [redacted] [redacted] право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи: