

10



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АД07-16

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2007 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Пестова И.В. в интересах Макаренко А.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Новосибирска от 22 июня 2006 года, решение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 5 октября 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Макаренко А.Н.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Новосибирска от 22 июня 2006 года Макаренко А.Н. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев за то, что 11 июня 2006 года он управлял автомобилем [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Решением судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 5 октября 2006 года постановление мирового судьи от 22 июня 2006 года оставлено без изменения.

Заместителем председателя Новосибирского областного суда 10 ноября 2006 года жалоба Макаренко А.Н. оставлена без удовлетворения.

В жалобе защитник Пестов И.В. просит отменить судебные постановления, указывая на то, что Макаренко А.Н. не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 22 июня 2006 года в отсутствие Макаренко А.Н.. Доказательств, подтверждающих направление Макаренко А.Н. судебной повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, не имеется.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Макаренко А.Н. о времени и месте судебного заседания.

Отказывая в удовлетворении жалобы Макаренко А.Н. об отмене постановления мирового судьи от 22 июня 2006 года, судья Советского районного суда г. Новосибирска указал в решении от 5 октября 2006 года, что Макаренко А.Н. был извещен о времени и месте рассмотрения дела в протоколе об административном правонарушении, вина Макаренко А.Н. доказана, в связи с этим постановление мирового судьи является правильным.

Указанные доводы судьи нельзя признать обоснованными.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.п. 1,2 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ вопросы о назначении времени и места рассмотрения дела, вызове лиц в судебное заседание решаются судьей (органом, должностным лицом), рассматривающим дело, на стадии подготовки к его рассмотрению.

Признавая извещение в протоколе об административном правонарушении надлежащим уведомлением Поливанова В.А. о рассмотрении дела, судья не учел, что оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о вызове лица в суд и решения им вопроса о назначении времени и места судебного заседания.

Наличие такого извещения не освобождает мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст.29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в том числе вопроса о вызове лица, привлекаемого к административной ответственности), с

тем, чтобы при осуществлении правосудия гарантировать создание необходимых процессуальных условий для реализации лицом права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Новосибирска от 22 июня 2006 года и решение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 5 октября 2006 года подлежат отмене.

Производство по настоящему делу в соответствии с п.6 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением установленного п.1 ст.4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Новосибирска от 22 июня 2006 года, решение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 5 октября 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Макаренко А.Н. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



П.П. Серков