



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ06-1601

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 мая 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Миронова В. [] В. [] о признании частично недействующими пунктов 3.24 и 8.15 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция).

Согласно пункту 3.24 Инструкции заявления (жалобы), поданные с нарушением требований ст. 131, 132 ГПК Российской Федерации, по определению судьи остаются без движения. Истцу (заявителю) не позднее следующего рабочего дня направляется копия этого определения. В период установленного судьей срока заявления хранятся в особом наряде.

Если недостатки не будут устранены истцом (заявителем) в назначенный судьей срок, заявление (жалоба) считается неподанным. С соответствующим сопроводительным письмом такие заявления и приложенные к ним документы возвращаются истцу (заявителю). Подлинник определения судьи, копии искового заявления, сопроводительного письма о возвращении заявления и приложенных к нему документов хранятся в наряде № 15.

В случае устранения стороной указанных недостатков регистрация и оформление дела производятся на общих основаниях. Датой поступления дела в суд в этих случаях считается день первоначального представления искового заявления (жалобы).

Пунктом 8.15 Инструкции предусмотрено, что кассационные жалобы и представления по гражданскому делу, при подаче которых не были соблюдены требования об их содержании и необходимом количестве копий, а также при подаче жалобы без документа, подтверждающего оплату государственной пошлины, хранятся в деле и в течение установленного судьей срока контролируются. Копия определения судьи об оставлении жалобы, представления без движения не позднее следующего рабочего дня направляется лицу, подавшему жалобу или представление. Если недостатки, указанные в определении, не будут устранены в назначенный судьей срок, эти жалобы и представления с сопроводительным письмом за подписью судьи возвращаются лицам, подавшим жалобу или представление.

Миронов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими второго предложения абзаца 2 пункта 3.24 и последнего предложения пункта 8.15 Инструкции.

В заявлении указано, что оспариваемые предписания Инструкции, устанавливающие требование о возвращении заявлений сопроводительными письмами и не предусматривающие составление процессуальных определений в порядке части 2 статьи 136 ГПК РФ нарушают права заявителя на справедливое судебное разбирательство и обжалование определений суда первой инстанции, которые исключают дальнейшее движение дела.

В судебном заседании Миронов В.В. поддержал свое заявление и просил о признании недействующими оспариваемых предписаний Инструкции ввиду их противоречия части 2 статьи 135, части 2 статьи 136 и части 3 статьи 342 ГПК РФ. Миронов В.В. также пояснил суду, что различные суды первой инстанции неоднократно возвращали ему иски в связи с неустранимостью недостатков, указанных в определении об оставлении заявления без движения, на основании сопроводительных писем, а не определений судьи о возвращении заявления, в результате чего ему отказывалось в допуске к правосудию.

Представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Решетников Н.В. требования заявителя не признал и просил отказать в их удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что пункт 3.24 Инструкции полностью соответствует статье 136 ГПК РФ. Вторым предложением абзаца 2 данного пункта определен порядок действий работников суда по документальному оформлению возврата заявления (жалобы) и приложенных к ним документов в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 136 ГПК РФ, когда вынесения судьей определения о возвращении заявления не требуется.

Названное в пункте 8.15 Инструкции сопроводительное письмо не подменяет собой определение суда о возврате кассационной жалобы, представления, оно способствует получению лицом, подавшим кассационную жалобу, объективной информации о движении дела.

Заслушав объяснения заявителя и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей признать недействующими второе предложение абзаца 2 пункта 3.24 Инструкции в части, допускающей возврат заявления, приложенных к нему документов без копии соответствующего мотивированного определения судьи о возврате, а также последнее предложение пункта 8.15 Инструкции в части, допускающей возврат кассационной жалобы и представления прокурора без копии соответствующего определения суда о возврате, суд находит заявление Миронова В.В. подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 данного Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Общий порядок возвращения искового заявления регламентирован статьей 135 ГПК РФ.

Согласно части 2 названной статьи о возвращении искового заявления судья обязан вынести мотивированное определение, на которое в силу части 3 указанной статьи может быть подана частная жалоба.

Из анализа положений части 2 статьи 136 ГПК РФ в системной связи с положениями частей 2 и 3 статьи 135 данного Кодекса следует вывод, что возвращение судьей заявления (в том числе в случае неустранения обстоятельств, послуживших основанием для его оставления без движения) без вынесения соответствующего мотивированного определения, которое может быть обжаловано в суд второй инстанции, не допускается.

Данный вывод подтверждается также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной, в частности, в определениях от 18 июля 2006 г. № 358-О, от 25 января 2007 г. № 68-О-О, от 20 февраля 2007 г. № 124-О-О.

Таким образом, лицо, исковое заявление которому возвращается со всеми приложенными к нему документами по мотивам неустранения обстоятельств, послуживших основанием для его оставления без движения, имеет процессуальное право на получение копии мотивированного определения судьи о возвращении заявления.

Между тем оспариваемое предписание абзаца 2 пункта 3.24 Инструкции, устанавливающей единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, которые необходимы для обеспечения реализации процессуальных прав лиц,

участвующих в деле, допускает возможность возврата работниками аппарата суда истцу (заявителю) заявлений и приложенных к ним документов без копии определения судьи о возвращении заявления в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении заявления без движения.

В результате этого нарушаются права истца (заявителя) на получение копии судебного постановления и его обжалование в вышестоящие судебные инстанции, что не может быть признано законным.

С учетом изложенного второе предложение абзаца 2 пункта 3.24 Инструкции в соответствующей части подлежит признанию недействующим.

В силу части 3 статьи 342 ГПК РФ возврат кассационной жалобы лицу, подавшему жалобу, кассационного представления прокурору (в том числе в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения) осуществляется на основании определения суда первой инстанции. Лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, вправе обжаловать указанное определение в вышестоящий суд.

В нарушение приведенной нормы процессуального закона последнее предложение пункта 8.15 Инструкции допускает возможность возврата лицам, подавшим кассационные жалобы или представления, этих жалоб и представлений без копии определения судьи о возвращении кассационной жалобы, представления в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения.

При таких обстоятельствах оспариваемое предписание пункта 8.15 Инструкции также подлежит признанию недействующим в указанной части.

В остальной части второе предложение абзаца 2 пункта 3.24 и последнее предложение пункта 8.15 Инструкции закону не противоречат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Миронова В [] В [] удовлетворить частично.

Признать второе предложение абзаца 2 пункта 3.24 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, недействующим в части, допускающей возврат истцу (заявителю) заявлений и приложенных к ним документов без копии определения судьи о возвращении заявления в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении заявления без движения.

Признать последнее предложение пункта 8.15 указанной Инструкции недействующим в части, допускающей возврат лицам, подавшим кассационные жалобы или представления, этих жалоб и представлений без копии определения судьи о возвращении кассационной жалобы, представления в связи с

невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев

