



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-007-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Лаврова Н.Г.**,
судей **Ахметова Р.Ф., Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2007 года кассационную жалобу осужденного **Киселева Б.И.** на приговор Волгоградского областного суда от 9 ноября 2006 года, которым

Киселев Б.И.

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденного **Киселева Б.И.**, адвоката **Рубахина С.А.**, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Киселев признан виновным в убийстве **Б.И.**, совершенном на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 28 февраля 2006 года в г. **Б.** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Киселев** вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный **Киселев**, ссылаясь на односторонность, неполноту и необъективность следствия, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Ставит под сомнение доказательства, положенные в основу приговора. Считает, что приговор основан лишь на предположениях. Ссылается на то, что он в момент совершения преступления в отношении Б [] на месте происшествия не находился. Считает, что к убийству потерпевшей причастен скрывшийся с места происшествия К [], у которого в подногтевом содержимом обнаружена кровь потерпевшей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель **С.А. Дмитриенко** и потерпевшая [] Б [] просят эту жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности Киселева в убийстве, основан на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Киселева дана правильная юридическая оценка.

Доводы Киселева о его непричастности к убийству, на что делается ссылка и в кассационной жалобе, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты, поскольку противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы, вина Киселева в преступлении, за совершение которого он осужден, подтверждается подробно изложенными в приговоре доказательствами, в том числе: показаниями свидетеля К [], согласно которым после совместного употребления спиртных напитков между Киселевым и Б [] возникла ссора, в ходе которой они нанесли друг другу удары руками, а Киселев схватил со стола кухонный нож и начал угрожать Б [] убийством; показаниями свидетелей Д [], Б [], Д [], Б [] о том, что Киселев неоднократно избивал Б [] и угрожал, что он ее убьет; данными протокола осмотра места происшествия, согласно которым с места происшествия изъят кухонный нож со следами вещества бурого цвета; выводами экспертиз, согласно которым на ручке ножа выявлены факторы, указывающие на то, что ручку

ножа мог держать Киселев; смерть Б [] наступила от множественных (34) проникающих колото-резаных ранений грудной клетки, которые могли быть причинены представленным на экспертизу ножом; на предметах одежды Киселева обнаружены пятна крови, происхождение которой от потерпевшей Б [] не исключается.

По показаниям свидетелей М [] [] и Б [] [] Киселев в ту ночь вел себя агрессивно, на просьбу покинуть квартиру Д [] не реагировал, ударил М [] ногой в живот.

Из показаний вышеупомянутых свидетелей, а также из показаний свидетеля Д [] следует, что тогда руки Киселева были в крови.

Сомневаться в объективности положенных в основу приговора доказательств, в том числе показаний упомянутых лиц, оснований не имеется, поскольку каждое из них согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств и получено с соблюдением требований закона.

Доводы кассационной жалобы о том, что данное убийство совершил К [], необоснованны и противоречат приведенным в приговоре доказательствам, в том числе показаниям свидетелей Л [] и Б [], согласно которым они, узнав об убийстве Б [], позвонили в ее квартиру, двери им открыл заспанный К [], на их вопрос, где Б [], вернулся в квартиру, выбежал оттуда испуганный и убежал.

Вопреки доводу кассационной жалобы происхождение обнаруженных в подногтевом содержимом пальцев рук К [] следов крови от потерпевшей Б [] исключается.

Что касается обстоятельств дела, то они исследованы всесторонне, полно и объективно. В проверке других версий, а также в проведении дополнительных следственных действий и экспертиз необходимости нет.

Как видно из материалов дела, ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства дела нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Приговор отвечает требованиям закона, в нем приведены мотивы, по которым суд принял за основу одни и отверг другие доказательства, в том числе показания Киселева.

Что касается наказания, то оно Киселеву назначено с учетом требований ст.ст.6 и 60 УК РФ, соответствует тяжести содеянного, личности виновного и всем обстоятельствам дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

приговор Волгоградского областного суда от 9 ноября 2006 года в отношении **Киселева Б. [REDACTED] И. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]