



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19-007-20

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

8 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Шишляникова В.Ф. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании **8 мая 2007** года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Жука С.А., адвокатов Колесникова В.С. и Шишова С.В. на приговор Ставропольского краевого суда от **15 февраля 2007** года, которым

**Понарин С [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]**

**осужден к лишению свободы:**

по ч. 1 ст. 290 УК РФ сроком на 2 года с лишением права занимать должности в органах УФСКН РФ по СК сроком на 3 года;

по ч. 1 ст. 290 УК РФ сроком на 2 года с лишением права занимать должности в органах УФСКН РФ по СК сроком на 3 года;

по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ сроком на 8 лет со штрафом в размере 100 000 рублей, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «подполковник полиции».

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах УФСКН РФ по СК сроком на 3 года, со штрафом в размере 100 000 рублей, с лишением специального звания «подполковник полиции», с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Жук С [redacted] А [redacted], [redacted]

**осужден к лишению свободы:**

по ч.ч. 4 и 5 ст. 33, ч. 1 ст. 290 УК РФ сроком на 2 года, с применением ст. 64 УК РФ, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 290 УК РФ сроком на 2 года, с применением ст. 64 УК РФ, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ сроком на 8 лет со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 руб., с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступление адвоката Шишова С.В., поддержавшего свою кассационную жалобу, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей изменить приговор в отношении Жука, исключить его осуждение по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 290 УК РФ, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

согласно приговору осужденные признаны виновными: **Понарин С.С.** в том, что являясь должностным лицом-начальником службы по контролю за легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

[redacted], при пособничестве и посредничестве **Жука С.А.** дважды 21 и 29 июля 2005 года получал от Д [redacted] и представляемого им лица Д [redacted] взятки соответственно [redacted] рублей и [redacted] рублей и третий раз 11 августа 2005 года пытался получить [redacted] рублей за бездействие в их интересах в виде не проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий, связанных с изъятием у этих лиц семян мака для определения в нем наркосодержащих примесей, а **Жук С.А.** в июне 2005 года склонил Д [redacted] и представляемого им лица Д [redacted] к даче взяток Понарину С.С., дважды 21 и 29 июля 2005 года получал от них взятки соответственно [redacted] рублей и [redacted] рублей, которые передавал Понарину С.С. и третий раз 11 августа 2005 года получил от них [redacted] рублей и пытался передать указанную сумму взятки Понарину, но не сумел этого сделать, так как вместе с Понариным они были задержаны сотрудниками УФСБ РФ [redacted]

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

**В кассационных жалобах:**

**осужденный Жук С.А.**, не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, просит его отменить.

**Адвокат Колесников В.С.** в интересах осужденного Жука С.А., также считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным на недопустимых доказательствах.. Не соглашаясь с квалификацией действий Жука С.А. по признаку подстрекательства в получении должностным лицом (Понариным) через посредника взятки, адвокат указывает, что такие действия в приговоре не описаны, речь в приговоре идет о подстрекательстве Д [ ] и представляемого им лица Д [ ] к даче взятки должностному лицу (Понарину). По мнению адвоката, суд сделал противоречивые выводы в приговоре относительно показаний Жука С.А., признав их и неправдивыми и в тоже время подтверждающими совместное совершение преступлений с Понариным (стр. 15, 32 приговора). Между тем, по мнению адвоката, этот вывод суда не соответствует действительности, поскольку Жук С.А. в своих показаниях, ничего не говорит о совершении им преступлений. В жалобе указывается на незаконность оперативно-розыскных мероприятий, проведенных сотрудником УФСБ С [ ] 21 и 29 июля 2005 года, поскольку, по мнению адвоката, оперативным сотрудникам УФСБ было известно, что мероприятия проводятся с целью раскрытия преступления средней тяжести, в то время как, согласно ст. 8 «Закона об оперативно-розыскной деятельности», оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться только в целях выявления тяжких и особо тяжких преступлений. В жалобе также указывается, что протокол осмотра места происшествия составлен с нарушением требований закона, в момент его составления следователем, он не предъявлялся Жуку С.А. как участнику данного следственного действия и подписан последним не на месте его составления. Недопустимым доказательством, по мнению адвоката, является и фонограмма СФ-[ ], приобщенная в качестве приложения к заключению фоноскопической экспертизы № [ ], согласно заключению которой, на фонограмме установлены признаки монтажа. В жалобе также указывается, что суд необоснованно отнесся критически к показаниям свидетеля А [ ] о том, что он занял Жуку С.А. [ ] рублей для вложения в совместный бизнес с Д [ ].

Кроме того, в жалобе указывается, что при назначении Жуку С.А. наказания суд не выполнил требования ч. 3 ст. 60 УК РФ, признав наличие оснований для применения ст. 64 УК РФ, применил ее лишь к эпизодам преступления от 21 и 29 июля 2005 года причем в отношении дополнительного наказания и не применил к эпизоду от 11 августа 2005 года, назначив Жуку С.А. чрезмерно суровое наказание, которое не соответствует личности Жука С.А. и тяжести совершенных им преступлений.

С учетом доводов своей жалобы адвокат просит отменить приговор в отношении Жука С.А. и дело направить на новое рассмотрение.

**Адвокат Шишов С.В. в интересах осужденного Понарина С.С.,** считает приговор незаконным и несправедливым, а изложенные в нем выводы не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, указывает, что органами предварительного следствия не конкретизирована форма бездействия Понарина, показаниям свидетелей защиты, а также исследованным в ходе судебного разбирательства документам, не дано надлежащей оценки в приговоре, утверждает, что судом не добыто доказательств совершения Понариным в пользу взяткодателей каких-либо действий или бездействий с использованием своего служебного положения, указывает, что Понарин не давал распоряжений своим подчиненным не производить проверки деятельности предпринимателей Д[ ] и Д[ ] и не регистрировать оперативную информацию об их деятельности, а 21 и 29 июля 2005 года вообще находился в очередном отпуске. По мнению адвоката, выводы суда о том, что Понарин, якобы, выполнил обещание и не давал подчиненным сотрудникам указаний проводить проверки предпринимателя Д[ ] в период с 21 июля по 11 августа 2005 года и в своем служебном кабинете в завуалированной форме подтвердил Д[ ] требования Жука передавать им [ ]% от прибыли по каждой сделке, рекомендовал слушать во всем Жука, сделан на предположении свидетелей обвинения. В жалобе также указывается на незаконность оперативно-розыскных мероприятий, проведенных сотрудниками УФСБ 21 и 29 июля 2005 года, поскольку, по мнению адвоката, каждый из этих эпизодов получения взятки был окончанным и подпадал под признаки преступления средней тяжести, в то время как оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться только в целях выявления тяжких и особо тяжких преступлений. Недопустимым доказательством, по мнению адвоката, является и фонограмма СФ-[ ], приобщенная в качестве приложения к заключению фоноскопической экспертизы № [ ], согласно заключению которой, на фонограмме установлены признаки монтажа. По мнению адвоката, в приговоре не дано надлежащей оценке доказательствам невиновности Понарина.

С учетом доводов своей жалобы адвокат просит отменить приговор в отношении Понарина С.С. и уголовное дело в отношении него прекратить за отсутствием состава преступления.

**В возражениях** на кассационные жалобы адвокатов, государственный обвинитель Трофимова Е.Г. не согласна с изложенными в жалобах доводами. Просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных: жалоб и возражений, судебная коллегия находит осуждение Понарина С.С. и Жука С.А. за совершенные ими преступления законным, обоснованным и справедливым.

Вина вышеназванных осужденных в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, несмотря на их утверждения о непричастности к инкриминируемым преступлениям, установлена судом в ходе судебного разбирательства и подтверждена показаниями свидетелей Д [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED], материалами оперативно-розыскных мероприятий и другими доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Так, из показаний свидетеля Д [REDACTED], - двоюродного брата Жука С.А. следует, что с частным предпринимателем Д [REDACTED], примерно с 2000 года они стали заниматься совместной коммерческой деятельностью по реализации кондитерского мака, от имени Д [REDACTED], а прибыль делили пополам. Летом 2004 года сотрудники УФСКН РФ [REDACTED] изъяли кондитерский мак в торговых точках Д [REDACTED]. В начале августа 2004 года он совместно с Жуком С.А. находился на отдыхе в [REDACTED] и рассказал ему об изъятии кондитерского мака. Жук С.А. пообещал уладить вопросы с сотрудниками УФСКН, ссылаясь на то, что у него там есть высокопоставленные знакомые. После возвращения из поездки, в августе 2004 года, он встретился с Жуком С.А. [REDACTED] и Жук пояснил ему, что встречался с руководством УФСКН РФ [REDACTED], с кем именно не говорил, обещал, что проверять и изымать кондитерский мак в торговых точках Д [REDACTED] для определения в нем наркосодержащих примесей, сотрудники УФСКН не будут. В сентябре 2004 года Жук С.А. за оказанное содействие в решении вопросов с сотрудниками УФСКН РФ [REDACTED] попросил выделять ему какой-либо процент прибыли от коммерческой деятельности его (Д [REDACTED]) и Д [REDACTED], однако Д [REDACTED] ему отказал.

4 мая 2005 года сотрудниками УФСКН РФ [REDACTED] был наложен арест на помещение склада, арендованного Д [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], под хранение мака и других товаров. В этот день, около 14 часов, он и Д [REDACTED] встретились с Жуком С.А. [REDACTED]. В беседе Жук С.А. выдвинул требование о передаче [REDACTED] части прибыли от реализации ими мака - сотрудникам УФСКН РФ [REDACTED], [REDACTED] части прибыли ему лично. Они высказали несогласие с такими условиями, после чего он предложил другой вариант: [REDACTED] часть прибыли выплачивать сотрудникам УФСКН РФ [REDACTED], а оставшуюся сумму делить поровну на троих, т.е. между ним, Д [REDACTED] и Жуком С.А. Они были вынуждены согласиться на поставленные Жуком С.А. условия.

В июне 2005 года ему (Д [REDACTED]) позвонили сотрудники УФСБ РФ [REDACTED], [REDACTED], которые пояснили, что знают о его и Д [REDACTED] проблемах. В ходе встречи с сотрудниками УФСБ РФ [REDACTED], он сообщил им о фактах вымогательства денег со стороны Жука С.А. и сотрудников УФСКН РФ [REDACTED]. Его последующие встречи с Жуком С.А. контролировались сотрудниками УФСБ РФ [REDACTED]. В начале июня 2005 года в ходе очередной встречи с Жуком С.А. у гостиничного комплекса [REDACTED], Жук С.А. предъявил ему требования выплаты [REDACTED] части прибыли от

реализации кондитерского мака ему лично и [ ] части от прибыли сотруднику УФСКН РФ [ ], кому именно он не говорил. В результате переговоров они достигли соглашения о том, что [ ] % от прибыли от реализации кондитерского мака будут передаваться сотруднику УФСКН РФ [ ], а [ ] % ему лично, за то чтобы ЧП Д [ ] и он могли спокойно торговать кондитерским маком [ ], и что **работники наркоконтроля не будут изымать мак для определения наркосодержащих примесей.** Он (Д [ ]) поставил Жуку условие предварительной встречи с сотрудником УФСКН РФ [ ], которому будут производиться выплаты денежных средств. Через несколько дней, в июне 2005 года, предварительно созвонившись, Жук на автомашине "[ ]" привез его в УФСКН РФ [ ], где познакомил с начальником службы по контролю за легальным оборотом наркотиков УФСКН РФ [ ] Понариным С.С. Встреча происходила в помещении служебного кабинета Понарина С.С. При **разговоре Понарин С.С. разъяснил, что все сказанное ему Жуком С.С. так и есть на самом деле, что работать нужно через Жука С.С.** Имелась в виду выплата денежных средств и оговоренный ранее с Жуком С.А. размер выплат. Это он понял потому, что Понарин С.С. боялся, что он записывает их разговор. По поведению Понарина С.С., сказанным фразам, он понял, что он в курсе требований, которые ему выдвинул Жук С.А. После встречи **Жук С.А. ему пояснил, что Понарин С.С. тот сотрудник УФСКН РФ [ ], которому будут передаваться денежные средства от него и Д [ ]** Примерно в середине июля 2005 года он вновь встретился с Жуком С.А., который сказал, что ему известно о продаже им 15 тонн кондитерского мака. Он ответил, что продал 20 тонн. При этом 20 тонн мака ни он, ни Д [ ] не приобретали, и не продавали. Версия о том, что они продали 20 тонн мака, была предложена сотрудниками УФСБ РФ [ ] с целью документирования вымогательства денег подсудимыми. **Жук С.А. потребовал долю от прибыли, вырученной от реализации 20 тонн мака.** Он обещал ему заплатить деньги по договоренности после реализации мака. Через некоторое время Жук С.А. перезвонил, поинтересовался, реализовал ли он товар. Он назначил встречу Жуку С.А. для передачи денег на 21 июля 2005 года. В этот день в здании УФСБ РФ [ ] в его присутствии, а также в присутствии двух приглашенных граждан, оперативным сотрудником были осмотрены и вручены ему денежные средства в сумме [ ] рублей. Серии и номера купюр были внесены сотрудником в составленный акт. Указанные [ ] рублей принадлежали Д [ ]. После 19 часов того же дня Жук С.А. в соответствии с ранее достигнутой договоренностью прибыл к нему в квартиру [ ] где он передал ему сначала [ ] рублей для Понарина С.С. и потребовал, чтобы Понарин С.С. после получения денег позвонил ему и условленной фразой, озвучил цифру "[ ]" и сообщил о получении денег. Остальную сумму денег - [ ] рублей он

обещал передать Жуку С.А., после звонка Понарина С.С. Получив деньги в сумме [ ] рублей Жук С.А. уехал. Через некоторое время ему позвонил на мобильный телефон Понарин С.С. со своего телефона и сообщил условленной фразой цифру "[ ]", о том, что деньги получил. После этого Жук С.А. вернулся к нему домой и забрал [ ] рублей для себя. Кроме того, он договорился с Жуком С.А. о встрече с Понариным С.С., чтобы он лично подтвердил получение денег. Такая встреча действительно состоялась примерно 26 или 27 июля 2005 года в кафе [ ] Перед входом в кафе Жук С.А. предупредил его, что все вопросы Понарину С.С. и ответы необходимо написать на бумаге. Когда они прошли в кафе, Понарин С.С. уже сидел за столиком. Он подсел к нему, а Жук С.А. взял лист бумаги и ручку. После этого он написал на листе вопрос Понарину С.С. о том, получил ли он деньги. **Понарин С.С. написал ответ, что получил [ ] рублей.** Затем Понарин С.С. написал вопрос: "Что дальше?" Он устно переспросил: "Что именно?" Понарин С.С. написал на листе: "Когда следующий платеж?" Он написал: "Примерно 15 августа". После этого Понарин С.С. порвал лист бумаги с вопросами и ответами. Обрывки листа забрал с собой и вышел из кафе. Они с Жуком С.А. так же вскоре покинули кафе. **Совместного бизнеса он и Д [ ] с Жуком никогда не имели. Денег в их бизнес Жук С.А. никогда не вкладывал.** Они не навязывали каких-либо отношений подсудимым, наоборот **Жук С.А. и Понарин С.С. не давали им работать и это понудило их обратиться в органы УФСБ [ ]**

В ходе предварительного следствия Д [ ] дал аналогичные показания.

Суд, оценил показания свидетеля Д [ ] и признал их последовательными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и подтвержденными другими доказательствами.

Допрошенный в качестве свидетеля Д [ ] показал, что является индивидуальным частным предпринимателем и специализируется на розничной торговле продуктами питания, в том числе кондитерским маком. Фактически коммерческую деятельность он осуществляет совместно с Д [ ], однако все документы оформлены на него Д [ ]. Прибыль они делят пополам. Об обстоятельствах совершенных Жуком и Понариным преступлений, детали которых ему были известны со слов Д [ ], Д [ ] дал аналогичные показания.

Суд, оценил показания свидетеля Д [ ] и также признал их последовательными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля С [ ] - старший оперуполномоченный по особо важным делам УФСБ РФ [ ], показал, что в середине мая 2005 года, в УФСБ РФ [ ] поступила оперативная информация о деятельности преступной группы, в состав которой входит высокопоставленный сотрудник УФСБ РФ [ ], которая занимается

вымогательством денежных средств у частных предпринимателей, реализующих семена мака. В ходе проверки информации было установлено, что в состав преступной группы входили Жук С.А. и начальник службы УФСКН РФ [REDACTED] - Понарин С.С., которые вымогали взятки за непроведение оперативно-розыскных и иных мероприятий, связанных с изъятием семян мака для определения в нем наркосодержащих примесей, у частного предпринимателя Д [REDACTED] и его товарища Д [REDACTED], которые торговали семенами мака. В начале июня 2005 года в ходе проведения беседы с Д [REDACTED] и Д [REDACTED] было установлено, что Жук С.А. и Понарин С.С. требуют от них ежемесячных денежных выплат в размере [REDACTED]% прибыли от реализации семян мака по каждой сделке. Из них [REDACTED]% - Жуку С.А. за посредничество, а Понарину С.С. - [REDACTED]% за непроведение проверок в отношении Д [REDACTED] и не изъятию мака для определения в нем наркосодержащих примесей, а также за предоставление им возможности спокойно торговать маком [REDACTED]. С целью фиксации преступной деятельности УФСБ РФ [REDACTED] начало проводить оперативно-розыскное мероприятие-наблюдение с использованием спецсредств аудио-видеоконтроля, в ходе которого были получены доказательства вымогательства взятки Понариным С.С. через посредника Жука С.А. 21 июля 2005 года был проведен "Оперативный эксперимент", в ходе которого он (С [REDACTED]) в присутствии представителей общественности передал Д [REDACTED], [REDACTED] рублей денежных средств, принадлежащих Д [REDACTED], для передачи в качестве взятки Понарину С.С. через посредника Жука С.А. О передаче денежных средств Д [REDACTED] составлялись акты пометки и вручения денежных купюр. Д [REDACTED] эти денежные средства передал Жуку С.А.. Передача фиксировалась на аудио и видеоносители. Ж [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED] поменяли Жуку С.А. деньги на доллары отвезли его в парк [REDACTED] [REDACTED], где он передал Понарину С.С. в виде взятки [REDACTED] рублей. Передачу этой взятки они не смогли зафиксировать на видеоноситель и с согласия Д [REDACTED] и Д [REDACTED], решили повторить оперативный эксперимент. Сумма взятки определялась не только оперативными замыслами, а так же финансовыми возможностями Д [REDACTED], так как УФСБ РФ [REDACTED] собственных средств, для проведения оперативного эксперимента не имело. Действия Д [REDACTED] проходили в рамках оперативного эксперимента, навязчивыми и провокационными не были.

Оценив показания свидетеля С [REDACTED], суд признал их правдивыми, так как они согласуются с показаниями свидетелей Д [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], другими доказательствами, и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Допрошенные в качестве свидетелей Г [REDACTED], С [REDACTED], Ф [REDACTED] и Р [REDACTED] подтвердили факты своего участия в качестве

представителей общественности в проведении оперативного эксперимента в отношении Д [ ] и Понарина.

**Кроме того, вина осужденных в содеянном подтверждается:**

- актом о проведении оперативного эксперимента от 22 июля 2005 года, подтверждающим, что 21 июля 2005 года, в 9 часов 30 минут, сотрудник УФСБ РФ [ ] С [ ], с целью документирования преступной деятельности Понарина С.С. и Жука С.А. вручил Д [ ] денежные средства в сумме [ ] рублей. В 9 часов 42 минуты Д [ ] позвонил Жуку С.А. и договорился о встрече вечером в его (Д [ ]) квартире [ ]. В 15 часов 02 минуты Жук С.А. позвонил по телефону Ж [ ] на номер [ ], который занимается обменом валюты и попросил, чтобы он вечером подготовил ему [ ] рублей. В 18 часов 53 минуты Жук С.А. вышел из своей квартиры, [ ], сел в автомашину [ ], в которой находились Ж [ ] и неустановленный мужчина. На этой автомашине Жук С.А. подъехал к дому Д [ ] и вошел в подъезд. В 19 часов 17 минут Жук С.А. вошел в квартиру Д [ ]. В ходе беседы Д [ ] сообщил Жуку С.А., что он получил прибыль от реализации семян мака в сумме [ ] рублей и в соответствии с ранее выдвинутыми Жуком С.А. требованиями готов передать [ ]% от указанной суммы, из них [ ] рублей начальнику службы УФСКН РФ [ ] Понарину С.С., а [ ] рублей — Жуку С.А. В соответствии с достигнутой договоренностью Д [ ] достал из спортивной сумки [ ] рублей, пересчитал их, положил в полиэтиленовый пакет и передал его Жуку С.А.. Между Д [ ] и Жуком С.А. была достигнута договоренность о том, что после передачи Жуком С.А. денежных средств Понарину С.С., последний в ходе телефонного разговора с Д [ ], подтвердит получение денег условной фразой содержащей цифру - « [ ] », а затем Жук С.А. вернется в квартиру Д [ ] и получит [ ] рублей. В 20 часов 31 минуту Жук С.А. вышел из квартиры и сел в автомашину [ ]. В 20 часов 39 минут Жук С.А. позвонил на номер телефона [ ], принадлежащий Понарину С.С., договорился с лицом о встрече в парке [ ]. За прибывшим к парку [ ] Жуком С.А. с 20 часов 53 минут наружное наблюдение не велось. В 21 час 02 минуты, на сотовый телефон Д [ ] позвонил С [ ] С [ ] (Понарин) и подтвердил условной фразой, содержащей цифру « [ ] » факт получения от Жука С.А. [ ] рублей. После этого Д [ ] позвонил Жуку С.А. и они договорились, что Жук С.А. придет домой к Д [ ]. В 21 час 28 минут Жук С.А. прибыл в квартиру Д [ ], где получил от Д [ ] [ ] рублей и после непродолжительной беседы покинул квартиру.

Эти обстоятельства подтверждают получение Понариным С.С. взятки через посредника Жука С.А. от Д [ ] и представляемого им лица Д [ ] (т. 1 л.д. 98-99);

-актом пометки и вручения денежных купюр от 21 июля 2005 года, подтверждающим, что сотрудник УФСБ С [ ] с целью проведения оперативного эксперимента по документированию преступной деятельности Понарина С.С. и Жука С.А., вручил Д [ ] [ ] денежных купюр достоинством по [ ] рублей каждая и [ ] купюр достоинством [ ] рублей каждая, на общую сумму [ ] рублей и получение Д [ ] этих денежных средств, а так же передачу [ ] рублей из них, в качестве взятки Понарину С.С. через посредника Жука С.А. и [ ] рублей Жуком С.А. за посредничество (т. 1 л.д. 95-97);

-детализацией счета абонентского номера [ ], используемого Д [ ], представленной ЗАО « [ ] », подтверждающей факт его телефонного разговора с С [ ] С [ ] (Понариным) 21 июля 2005 года, в 21 час 07 минут, по абонентскому номеру [ ], который использует Понарин С.С., а также его регулярные телефонные переговоры с Жуком С.А. по номеру [ ] (т. 4 л.д. 128-146);

-детализацией счета абонентского номера [ ], используемого Понариным С.С., представленной ЗАО « [ ] », подтверждающей телефонный разговор с Д [ ], использующим абонентский номер [ ] 21 июля 2005 года в 21 час 07 минут, а также факт его регулярных телефонных переговоров с Жуком С.А. по номеру [ ]. (т. 4 л.д. 178-186).

Суд так же исследовал содержание видеокассеты «SONY» E-240 стандарта VHS № [ ], № [ ], № [ ], из которой видно, что Д [ ], находясь в снимаемой им квартире [ ] на кухне, позвонил Жуку С.А.: и договорился о встрече в его квартире. Видно как Жук С.А. вошел на кухню Д [ ], где они употребили жидкость из рюмок. В ходе беседы Д [ ] сообщил Жуку С.А., что он получил прибыль от реализации семян мака в сумме [ ] рублей и согласно с ранее достигнутой с Жуком С.А. договоренностью, готов передать [ ] % от указанной суммы, то есть [ ] рублей в его сторону. Из которой [ ] %, то есть [ ] рублей, "контрразведчику"- начальнику службы УФСБ РФ [ ] Понарину С.С., а [ ] % т. е. [ ] рублей- Жуку С.А. Д [ ] достал из спортивной сумки [ ] рублей, пересчитал их, положил в полиэтиленовый пакет и передал его Жуку С.А. Д [ ] и Жук С.А. договорились о том, что после передачи Жуком С.А. денег Понарину С.С., последний должен перезвонить Д [ ] и подтвердить получение денег условной фразой, содержащей цифру- « [ ] ». Затем Жук С.А., должен вернуться в квартиру Д [ ] и получить свою долю- [ ] рублей. Жук С.А. взял деньги и вышел из поля зрения телекамеры. На сотовый телефон Д [ ]

█████ позвонило лицо и подтвердило условной фразой, содержащей цифру █████ - получение от Жука С.А. █████ рублей. Затем Жук С.А. прибыл в квартиру Д █████, получил от Д █████ █████ рублей, положил их в белый полиэтиленовый пакет и после непродолжительной беседы покинул квартиру.

Эти обстоятельства подтверждают получение Понариным С.С. взятки через посредника Жука С.А. от Д █████ и представляемого им лица Д █████

Свидетель Д █████, содержание указанной видеокассеты полностью подтвердил.

Содержание видеокассеты «SONY» E-240 стандарта VHS № █████, № █████, № █████, № █████, согласуется с исследованным судом компакт-диском «CD-RV 70 MV 80 мин., № █████, на котором имеются надписи: № █████, № █████, № █████. В папке █████, имеется файл- █████, который содержит аудиозаписи разговоров двух мужчин по телефону.

Свидетель Д █████, по поводу содержания этого диска показал, что после того как Жук С.А. 21 июля 2005 года, получил от него для передачи Понарину С.С. █████ рублей и передал их Понарину С.С., последний перезвонил ему и подтвердил условленной фразой, содержащей █████, факт получения им этих денег, за то чтобы не мешать работать Д █████ и ему, не проводить проверок по изъятию семян мака, по определению наркосодержащих примесей в нем.

В папке № █████ находится папка «█████», в которой имеется файл — █████, содержащий телефонный разговор двух мужчин.

Свидетель Д █████, содержание записей указанных телефонных переговоров подтвердил и показал, что на указанных папках и файлах диска содержатся его телефонные переговоры, состоявшиеся 21.07. 2005 года между ним и Жуком С.А. Они договаривались о том, чтобы Жук С.А. приехал к нему на квартиру, получил █████ рублей для Понарина С.С., затем вернулся и получил █████ рублей, за посреднические услуги.

Суд, давая оценку постановлению о проведении оперативного эксперимента, акту о проведении оперативного эксперимента, и вышеуказанных результатов оперативного эксперимента и ОРМ, считает их допустимыми, поскольку они получены в соответствии со ст. 6-9 ФЗ № 144 "Об ОРД" от 12.08. 1995 года, надлежаще переданы органам предварительного следствия, трансформированы следователем в доказательства по уголовному делу надлежаще вынесенным протоколом осмотра предметов от 21 сентября 2005 года.

С учетом изложенного эти доказательства являются допустимыми, согласуются с показаниями свидетелей Д █████, Д █████, С █████, Г █████, С █████, Ф █████, Р █████, в своей

совокупности соответствуют фактическим обстоятельствам дела и опровергают доводы осужденных Понарина С.С. и Жука С.А. о невинности в совершении преступления.

Вина Понарина С.С. и Жука С.А. по эпизоду покушения на получение взятки Понариным при пособничестве Жука от 11 августа 2005 года в сумме [ ] рублей подтверждается, помимо материалами оперативного эксперимента, показаний свидетелей Д [ ], Д [ ], С [ ] и других, протоколом осмотра автомашины « [ ] », регистрационный знак [ ], согласно которому на коврике водителя, на полу автомашины, между водительским сиденьем и педалями управления автомобилем, в полиэтиленовом пакете «Davidoff» обнаружены и изъяты [ ] денежных купюр достоинством по [ ] рублей каждая, на общую сумму [ ] рублей, серии и номера которых указаны в протоколе осмотра и соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Эти денежные купюры 11 августа 2005 года сотрудником УФСБ РФ [ ] были вручены Д [ ] (т. 1 л.д. 211-220);

-протоколом осмотра от 20 сентября 2005 года, согласно которому были осмотрены денежные купюры достоинством по [ ] рублей каждая в количестве [ ] штук на общую сумму [ ] рублей, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 11 августа 2005 года. (т. 3 л.д. 1-258);

- актом пометки и вручения денежных купюр от 11 августа 2005 года, подтверждающим, что работник УФСБ РФ [ ] С [ ], для проведения оперативного эксперимента по документированию преступной деятельности Понарина С.С. и Жука С.А., вручил Д [ ] [ ] денежных купюр достоинством по [ ] рублей каждая, на общую сумму [ ] рублей. Серии и номера денежных купюр указаны в этом акте и соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждают факт получения Д [ ] указанных денежных средств и передачу их в качестве взятки Понарину С.С. через посредника Жука С.А.(т. 1 л.д. 175-182).

Помимо упомянутых выше доказательств, вина Понарина С.С. и Жука С.А. в содеянном, подтверждается и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых изложен в приговоре.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку в приговоре и, вопреки доводам жалоб пришел к обоснованному выводу о доказанности вины обоих осужденных по всем трем эпизодам их преступной деятельности.

Все обстоятельства, на которые ссылаются в своих кассационных жалобах осужденный Жук и адвокаты, были проверены судом в ходе судебного разбирательства, все доводы осужденных и их адвокатов опровергнуты в приговоре мотивированными выводами суда со ссылкой на конкретные доказательства.

Так, несостоятельными являются доводы адвоката Шишова С.В., о том, что органы предварительного следствия не конкретизировали форму бездействия со стороны Понарина С.С. в пользу Д [ ] и представляемого им лица- Д [ ], так как согласно обвинительному заключению, бездействие Понарина С.С. выразалось в виде не проведения оперативно- розыскных и иных мероприятий подчиненными ему сотрудниками службы, направленных на выявление противоправных действий при осуществлении Д [ ] и Д [ ] коммерческой деятельности по реализации ими семян мака. Это обстоятельство подтвердили свидетели Д [ ] и Д [ ], которые в судебном заседании показали, что Жук С.А. и Понарин С.С. обещали им не проводить оперативно-розыскных и иных мероприятий подчиненными Понарину С.С. сотрудниками службы в отношении Д [ ] и дать ему возможность "спокойно работать", то есть не изымать семена мака, для определения в нём наркосодержащих примесей, дать возможность заниматься его реализацией [ ]

Доводы Шишова С.В. о том, что бездействия, указанного в обвинительном заключении в форме не проводить оперативно- розыскные и иные мероприятия подчиненными ему сотрудниками службы в отношении Д [ ] Понарин С.С. в силу возложенных на него должностной инструкций служебных полномочий осуществить не мог, таких указаний по бездействию подчиненным ему сотрудникам не давал, этого бездействия не совершал, и не мог совершить в силу порядка регистрации поступающей в УФСКН РФ [ ] информации, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с должностной инструкцией, Понарин С.С., как начальник службы УФСКН РФ [ ], в подчинении которого находились [ ] отделы [ ], оперативная группа, служба на [ ], обязан был организовать работу [ ], разрабатывать планы основных мероприятий службы, организовывать и проводить оперативно-розыскные мероприятия и контролировать их выполнение. Он обладал правом:

-проводить гласно и негласно оперативно-розыскные мероприятия в соответствии с ФЗ № 144 «Об ОРД» от 12.08.1995 года;

-принимать решения и участие в их подготовке в соответствии с должностными обязанностями;

-утверждать планы оперативно-розыскных мероприятий по делам оперативного учета и в силу своего высокого должностного положения Понарин С.С. мог способствовать исполнению такого бездействия, другими должностными лицами, что подтверждается показаниями Д [ ], о том, что при организованной Жуком С.А. встрече его с Понариным С.С. последний сказал ему, чтобы он выполнял указания Жука С.А., по передаче ему [ ] % от суммы сделки, за посреднические услуги и [ ] % от суммы сделки ему

Понарину С.С. за то, чтобы было все хорошо, Д [REDACTED], не тронут и он сможет спокойно работать. В подтверждение того, что он обеспечит выполнение обещаний Жука С.А., и за не проведение проверок в отношении Д [REDACTED], он дал Д [REDACTED] номер своего сотового телефона. Эти обстоятельства частично подтверждаются показаниями свидетелей защиты о том, что Понарин С.А. как руководитель службы мог направлять ход мероприятий и планировать их, поскольку задача службы, это продукция двойного назначения, (т. 5 л.д. 39-42). Доводы стороны защиты о том, что Понарин С.С. отношение к регистрации какой-либо информации не имел, каких-либо указаний сотрудникам не давал и не мог оказать обещанного бездействия в деятельности Д [REDACTED], не могут быть приняты во внимание, так как, Понарин С.С. не обвиняется в нарушениях регистрации информации. Он обязан организовывать работу [REDACTED], разрабатывать планы основных мероприятий службы, организовывать и проводить оперативно-розыскные мероприятия и иные мероприятия и контролировать их выполнение. Как руководитель службы он мог направлять ход мероприятий и планировать их и мог давать об этом указания, поскольку задача службы, это продукция двойного назначения. Работники службы могли изымать мак, если обнаруживали отсутствие на него документов, а так же при наличии в нём наркосодержащих веществ.

Данный вывод суда косвенно подтверждается показаниями свидетеля Ж [REDACTED] о том, что 5 июня 2005 г., при обнаружении на складе Д [REDACTED] 120 коробок с ацетоном и 163 пакетов с семенами мака без документов, Д [REDACTED] просил их за взятку, отдать ему основную часть товара, о чем он доложил Понарину С.С., который сказал, что когда Д [REDACTED], представит документы на товар, тогда он доложит о взятке. Впоследствии склад сгорел, Д [REDACTED] к нему не приехал, и он вопрос об этом не поднимал.

Доводы адвоката Шишова С.В., о том, что Понарин С.С. бездействия в отношении Д [REDACTED] не совершал, так как в период 2004-2005 года работники УФСКН РФ [REDACTED] в отношении Д [REDACTED], неоднократно проводили проверки по реализации им семян мака, ввиду содержания в нем наркотических примесей, последняя из которых проводилась 02 июня 2005 года, в результате чего, был выявлен факт нахождения на складе семян мака и растворителя без документов и законность действий сотрудников наркоконтроля подтверждена проверкой прокуратуры в ходе рассмотрения жалоб Д [REDACTED] и Д [REDACTED] в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, так же не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии со ст. 252 УПК РФ эпизоды деяний, совершенных до мая 2005 года, не вменены Понарину С.С. и Жуку С.А., и суд не вправе был выйти за пределы предъявленного им обвинения.

Судом установлено, что осужденные воспользовались тем, что УФСКН РФ [ ] не является органом, уполномоченным осуществлять административное расследование, не наделено правом выносить постановления о привлечении лиц к административной ответственности, но имеет право в ходе проверки заявлений изымать семена мака, для производства исследования на предмет содержания в этом маке наркосодержащих примесей, с последующей передачей материалов для возбуждения уголовного дела либо административного производства в другие правоохранительные органы и Понарин С.С., как руководитель службы мог направлять ход мероприятий и планировать их, поскольку задача службы, это продукция двойного назначения, то он с использованием своего высокого должностного положения мог обеспечить не проведение указанных проверок. Эти обстоятельства подтвердили в судебном заседании свидетели Д [ ] и Д [ ], а также частично свидетели защиты.

Жук С.А. и Понарин С.С. потребовали от Д [ ] и представляемого им лица Д [ ] % денежных средств, от суммы по каждой сделке, % из которых предназначалось Жуку С.А. за пособничество и % Понарину С.С. за не проведение указанных проверок по изъятию мака, для определения в нем наркосодержащих примесей, чтобы Д [ ] мог "спокойно работать", что подтвердили свидетели Д [ ] и Д [ ], которые о требовании взяток Жуком С.А. и Понариным С.С. сообщили в УФСБ, прекратили реализацию мака и под контролем УФСБ дали согласие Жуку С.А., выплачивать ему и Понарину С.С. взятки.

Доводы адвокатов Шишова С.В. и Колесникова В.С. о том, что предприниматель Д [ ] и Д [ ] в период с июня по август 2005 года, реализацией мака не занимались, оперативная информация в УФСКН РФ [ ] в отношении них не поступала, их действия носили «виртуальный» характер по реализации оперативного замысла сотрудников УФСБ, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно требований Жука С.А. и Понарина С.С. о выплате им % от суммы каждой сделки, работать Д [ ] было экономически невыгодно и они прекратили работу, в силу чего информации об их деятельности в УФСКН РФ [ ] не поступало. Вместе с тем, действия Д [ ] проходили в рамках, предусмотренных ст. ст. 7, 8, 9 ФЗ № 144 "Об ОРД" от 12 августа 1995 года, оперативных экспериментов от 21, 29 июля и 11 августа 2005 года, поскольку в действиях осужденных содержались, по мнению работников УФСБ [ ] признаки совершаемых особо тяжких деяний, предусмотренных ст. 290 УК РФ и виртуального характера не носили ( т. 1 л. д.93-94, 133-134, 173-174).

Доводы адвоката Шишова С.В. о том, что в период с мая по август 2005 года Понарин С.С. не давал указаний не проводить оперативно-розыскные и иные мероприятия в отношении Д [ ], в период с июня по август 2005

года информация о противоправных действиях Д [ ] не поступала, работники [ ] УФСКН РФ [ ] не имели оснований для проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий и плановых проверок Д [ ]. не проводили, не могут быть приняты во внимание, поскольку судом установлено, что после последней проверки в июне 2005 года Понарин С.С. выполнил свое обещание и не давал подчиненным сотрудникам указаний проводить проверки предпринимателя Д [ ] период с 21 июля по 11 августа 2005 года (т. 4 л.д. 16-100).

Доводы адвоката Шишова С.В., о том, что в период с 21 по 29 июля 2005 года Понарин С.С. на основании приказа начальника УФСКН РФ [ ] № 93-лс от 20 июля 2005 года, находился в очередном отпуске и какими-либо властно-распорядительными полномочиями в отношении сотрудников [ ] - наделен не был, его обязанности в период с 18 июля по 05 августа 2005 года исполнял С [ ], в силу чего Понарин С.С. не мог дать указаний о непроведении каких-либо мероприятий сотрудникам [ ], не могут быть приняты во внимание, поскольку, как об этом правильно указано в приговоре, нахождение Понарина С.С. в отпуске не лишало его должностных полномочий. Он выполнил данные Д [ ] и Д [ ] обещания не проводить проверки, за что 21.07.2005 года получил от Жука С.А. в качестве взятки [ ] рублей и условной фразой подтвердил по телефону факт получения этой суммы Д [ ] 29.07.2005 года он так же получил от Жука С.А. в качестве взятки [ ] рублей за это бездействие, и условной фразой подтвердил по телефону факт получения этой суммы Д [ ]. Эти обстоятельства так же подтверждаются последовательными показаниями свидетеля Д [ ]

Доводы адвоката Шишова С.В., о том, что деньги Жук С.А. Понарину С.С. не передавал за бездействие в пользу взяткодателя, так как в этот период не было выявлено ни одного нарушения в работе Д [ ], не могут быть приняты во внимание, поскольку отсутствие материалов проверок предпринимателя Д [ ] в период с 21 июля по 11 августа 2005 года, свидетельствует о том, что Понарин С.С. выполнил своё обещание не мешать работе Д [ ] и дал ему возможность "спокойно работать", не проводить проверок, что было одним из условий договоренности между Жуком С.А. и Понариным С.С. с одной стороны, и Д [ ] и Д [ ] с другой стороны. Эти доводы опровергаются материалами оперативных экспериментов, видеозаписями ОРД, последовательными показаниями свидетелей Д [ ] и Д [ ] в судебном заседании.

Доводы адвокатов Шишова С.В. и Колесникова В.С. о том, что действия Понарина и Жука при получении взяток не были согласованными опровергаются как показаниями свидетеля Д [ ], видеозаписями встреч Жука С.А. с Д [ ] и Понариным С.А., так и характером

самых действий и разговоров, свидетельствующих о едином умысле, на получение взяток Понариным и Жуком, на пособничество Жука в получении взяток Понариным.

Доводы адвоката Шишова С.В., о том, что Понарин С.С. не требовал денег в виде взятки от Д [ ] и Д [ ], не обещал им бездействовать в пользу Д [ ] и это предположения последних. Он принял Д [ ], в кабинете как брата Жука С.А., не могут быть приняты во внимание, поскольку во время встречи в служебном кабинете с Д [ ], как об этом правильно указано в приговоре, Понарин С.С. в завуалированной форме подтвердил требование Жука С.А. передавать им с Жуком С.А. % прибыли от каждой сделки, рекомендовал слушать во всем Жука С.А., передал Д [ ] номер своего сотового телефона, что объективно подтверждается характером действий Понарина С.С. на видеозаписях встреч с Жуком С.А., в ходе которых он 29.07.2005 года получил в качестве взятки - [ ] рублей, 11.08.2005 года, пытался получить [ ] рублей, звонками лица, который назывался С [ ] С [ ] и подтвердил условной фразой Д [ ] получение им 21.07.2005 года - [ ], 29.07.2005 года - [ ] документов, а так же показаниями свидетеля Д [ ]

Доводы адвокатов Шишова С.В. и Колесникова В.С. о том, что в период с 22.06.2006 г. по 11.08.2005 г. действия сотрудников УФСБ РФ [ ] и Д [ ] в отношении Жука С.А с учетом того, что он не хотел общаться с Д [ ] и Д [ ] были провокационными, являются несостоятельными, поскольку опровергаются приведенными в приговоре материалами ОРМ- "оперативных экспериментов" в отношении Жука С.А. и Понарина С.С. направленных на изобличение их в совершении особо тяжкого преступления, в ходе которых действия работников УФСБ РФ [ ] и Д [ ] в соответствии с ведомственным приказом навязчивыми в отношении осужденных не были. Дальнейшая договоренность между Д [ ], Д [ ] и Жуком С.А. состоялась после их посещения начальника УФСБН РФ [ ] когда они решили возобновить свои отношения с "чистого листа", на условиях передачи Жуку - %, Понарину С.С. - % от суммы по каждой сделке, что подтверждается показаниями свидетелей Д [ ] и Д [ ], приведенными в приговоре записями разговоров между Д [ ] и Жуком С.А, которые соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы адвокатов Шишова В.С. и Колесникова В.С., о том, что при вынесении приговора подлежат оценке постановления о проведении "Оперативных экспериментов" от 21 и 29 июля 2005 г., а доказательства, полученные на их основе подлежат исключению из перечня доказательств, ввиду несоответствия описательных и резолютивных частей постановлений,

которые имеют существенное значение по делу, не могут быть приняты во внимание, так как указанные постановления вынесены в соответствии со ст. 6-9 ФЗ № 144 "Об ОРД" от 12 августа 1995 года, основанием для проведения этих ОРМ явились действия Жука С.А. и Понарина С.С. в совершаемом тяжком противоправном деянии, предусмотренном ч. 1 ст. 30 и п.п. 4 ст. 159 УК РФ. Резолютивная часть постановлений содержит суждение о проведении "Оперативного эксперимента" и существенных нарушений ст. 8 ФЗ № 144 "Об ОРД" не содержат. Постановлением суда от 18 сентября 2006 года, отказано в ходатайстве стороне защиты Понарина С.С. о признании незаконными и исключении из числа доказательств указанных постановлений, по этим и иным доводам (т. 1 л.д. 93, 133, т. 8 л.д. 88-107).

Доводы адвоката Шишова С.В. о том, что фонограмма СФ-█, как приложение к заключению эксперта № █ от 26 мая 2006 года, является недопустимым доказательством, ввиду наличия признаков монтажа, являются несостоятельными, поскольку содержание исследованного в судебном заседании DVD-R видеодиска № █ от 29.07.2005 года, с изображением действий Жука С.А. и Понарина С.С. подтверждены показаниями свидетелей Д █ и С █, которые подтвердили подлинность их содержания. Указанный DVD-R диск получен УФСБ РФ █ в соответствии со ст. 6-9, 11 ФЗ "Об ОРД", надлежаще передан органам следствия, осмотрен следователем и приобщён к уголовному делу в качестве вещественных доказательств в соответствии с УПК РФ. Таким образом, работники УФСБ и органы следствия нарушений правовых требований закона в отношении этих доказательств не допустили. Техническое формирование фрагментов № 1-3, частей одного разговора, содержащихся на фонограмме СФ █ DVD-R диска № █ является монтажом, при котором новая информация расположена непосредственно после ранее записанной информации, существенным нарушением результата ОРД и УПК РФ не является и не умаляет доказательственного значения DVD-R диска № █. ( т. 1 л.д. 6-17, т. 5 л.д.177-178).

Доводы адвоката Шишова С.В., о том, что речь Понарина С.С. на фонограммах экспертом не определена, также не могут быть приняты во внимание, поскольку на исследованных в судебном заседании DVD-R видеодисках отображено лицо бесспорно похожее именно на Понарина С.С.

Доводы адвоката Шишова С.В. о том, что при проведении оперативных экспериментов 21 и 29 июля 2005 года размер взятки искусственно определялся сотрудником С █ исходя из оперативного замысла, искусственно образовывал оконченный состав преступного деяния средней тяжести, не могут быть приняты во внимание, так как размер передаваемых Д █ Жуку С.А. денежных средств 21 и 29 июля и 11 августа 2005 года, определялся не только оперативными интересами, но и финансовыми возможностями

Д [REDACTED], который предоставил личные средства для проведения оперативных экспериментов для изобличения осужденных, ввиду отсутствия денег в УФСБ РФ [REDACTED], а также ранее установленным осужденными процентами от прибыли. Эти действия Д [REDACTED] проходили в рамках допустимого ОРМ, согласно ведомственного приказа УФСБ РФ [REDACTED] эти ОРД навязчивыми не были и искусственными не являются.

Кроме того, 21 июля 2005 года, работникам УФСБ [REDACTED] не удалось визуально зафиксировать факт передачи Жуком С.А. денег Понарину С.С., в силу чего 29 июля и 11 августа 2005 года, были проведены оперативные эксперименты, в ходе которых были добыты доказательства того, что Жук С.А. получил от Д [REDACTED] [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей, которые соответственно 29.07. 2005 г. передал в качестве взятки Понарину С.С. и хотел передать 11.08.2005 г. Более того, работники УФСБ считали, что в действиях осужденных содержатся признаки тяжкого противоправного деяния предусмотренного ч. 1 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ. Органы предварительного следствия квалифицировали действия осужденных по этим эпизодам по ч. 1 ст. 290 УК РФ. Это является правом органов следствия и нарушений работников УФСБ РФ [REDACTED] не образует, поскольку по эпизоду от 11.08. 2005 года, действия осужденных объективно содержат признаки особо тяжкого противоправного деяния и искусственной квалификации их действий не содержат. Эти обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей С [REDACTED], Д [REDACTED], Д [REDACTED], приведенной в приговоре видеозаписью, в которой содержатся эти обстоятельства.

Доводы адвоката Шишова С.В., о том, что суд не устранил противоречия в показаниях свидетелей Д [REDACTED] и Д [REDACTED] о том, что Д [REDACTED] и Д [REDACTED] передавали Жуку С.А. деньги за бездействие в их интересах, не могут быть приняты во внимание, так как в судебном заседании установлено, что при встрече Д [REDACTED] с Понариным С. С. в его служебном кабинете, последний, боясь оперативного прослушивания, жестами, мимикой, подтвердил свою осведомленность о требованиях Жука С.А., передавать Понарину С.С.- [REDACTED]%, Жуку С.А.- [REDACTED] % от суммы по каждой сделке, за то чтобы не проводить указанные проверки и они могли спокойно торговать [REDACTED] предложил слушать во всем Жука С.А., дал Д [REDACTED] номер своего сотового телефона, что подтвердил в судебном заседании свидетель Д [REDACTED] Суд противоречий в его последовательных показаниях не установил.

Доводы адвоката Шишова С.В., о том, что в июне 2005 года, требования Д [REDACTED] через Д [REDACTED] платить [REDACTED] % от прибыли за каждую сделку в УФСБ РФ [REDACTED] были сделаны другими работниками наркоконтроля, а не Понариным С.С. и Жуком С.А., не могут быть приняты во внимание, поскольку Жук С.А.-подстрекал свидетелей к даче взятки Понарину С.С., организовал

Д [ ] встречу с Понариным С.С. для того чтобы Д [ ] и Д [ ] знали, кому Д [ ], будет платить % от суммы по каждой сделке. Это обстоятельство подтверждено судом показаниями свидетелей Д [ ] и Д [ ], а так же совокупностью изложенных в приговоре доказательств- результатами ОРМ исследованными в судебном заседании. Оснований подвергать сомнению эти доказательства у суда не имелось. Не имеется таких оснований и у судебной коллегии.

Доводы адвоката Шишова С.В., о том, что Понарин С.С., как руководитель службы [ ], в период с 21 по 29 июля 2005 года не давал указаний подчиненным работникам УФСКН [ ] не проводить в отношении Д [ ] и Д [ ], оперативно-розыскные и иные мероприятия, суд находит убедительными так как Понарин С.С. данное Д [ ] и Д [ ] обещание не проводить указанные проверки выполнил и не давал подчиненным работникам указаний проводить проверки в этот период, что и подтвердили свидетели защиты в судебном заседании. Кроме того, до 5 августа 2005 года он находился в отпуске. Это обстоятельство подтверждается показаниями свидетеля Д [ ], неоднократными проверками УФСКН РФ [ ] предпринимателя Д [ ] до июня 2005 года. (т. 4 л.д. 16-100).

Доводы адвоката Колесникова В.С. о том, что показания свидетелей Д [ ] и Д [ ], в отношении Жука С.А., являются заинтересованными, ввиду неприязненных отношений, а действия этих свидетелей и сотрудников ФСБ - провокационными, являются несостоятельными, поскольку взаимоотношения между Д [ ], братом Жука С.А., и Д [ ] носили родственно-деловой характер, их показания суд обоснованно расценил как правдивые, поскольку в совокупности с доказательствами, приведенными в приговоре, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а их действия и работников УФСБ СК соответствовали требованиям ст.ст. 6-9 ФЗ № 144 «Об ОРД» от 12.08. 1995 года, провокационными не являлись, а были направлены на изобличение Жука С.А. и Понарина С.С. в совершаемых ими преступлениях.

Доводы адвоката Колесникова В.С. о том, что Понарин С.С. помогал Жуку С.А. в организации бизнеса, занимал ему деньги и факты передачи взяток Жуком С.А. Понарину С.С. не подтверждены результатами ОРМ и следствием, не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании допустимыми доказательствами- телефонными переговорами Д [ ] с С [ ] С [ ], от 21 и 29 июля 2005 года, в которых последний, подтвердил получение % и % «документов» от Жука С.А., видеозаписью от 29.07. и 11.08.2005 года, которые согласуются с показаниями свидетелей Д [ ], Д [ ], С [ ] [ ] и объективно свидетельствуют о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им преступлений. Заём денег Понариным С.С. Жуку С.А.,

вопреки доводам защиты, объективными и достоверными доказательствами не подтверждён.

Доводы адвоката Колесникова В.С. о признании незаконным протокола осмотра места происшествия от 11 августа 2005 года, так как его несвоевременно подписал Жук С.А., не могут быть приняты во внимание, поскольку это существенным нарушением УПК РФ не является, эти доводы были предметом судебного рассмотрения и постановлением суда от 18.09. 2005 года обоснованно отвергнуты., (т.1 л.д.211-220, т. 8 л.д.88-107).

С учетом вышеизложенного, доводы адвокатов Шишова С.В. и Колесникова В.С. о том, что в судебном заседании не добыто доказательств виновности Жука С.А. и Понарина С.С. в инкриминируемых им преступлениях, являются несостоятельными, они опровергаются совокупностью изложенных в приговоре доказательств, которым суд дал правильную и мотивированную оценку.

Юридическая квалификация действий обоих осужденных также мотивирована в приговоре и является правильной, за исключением квалификации действий Жука С.А. по ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Как установлено судом и об этом правильно указано в приговоре, Жук С.А. в июне 2005 года [REDACTED], действуя согласованно с Понариным С.С., подстрекал и склонил Д [REDACTED] и представляемого им лица Д [REDACTED] к даче взятки должностному лицу Понарину С.С. через посредника (Жука).

Таким образом, судом установлено, что Жук подстрекал Д [REDACTED] и Д [REDACTED] к даче взятки Понарину. При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что Жук **не подстрекал Понарина к получению взятки** и это ему не инкриминировано, квалификация действий Жука как подстрекательство к получению взятки по ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 290 УК РФ, является ошибочной и подлежит исключению из осуждения Жука.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не установлено.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела.

Нарушений закона при назначении наказания осужденным, в том числе и при применении ст. 64 УК РФ в отношении дополнительного наказания Жуку, вопреки доводам жалобы адвоката Колесникова В.С., судом не допущено.

Оснований для отмены приговора, в том числе по доводам жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2007 года в отношении Жука С [ ] А [ ] изменить, исключить осуждение по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 290 УК РФ;

назначить ему наказание по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 290 УК РФ (эпизод от 21 июля 2005 г.) в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев, с применением ст. 64 УК РФ, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 290 УК РФ, ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 290 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ назначить Жуку С.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет и 6 месяцев, со штрафом в размере 100 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Жука С [ ] А [ ] и Понарина С [ ] С [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы, без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА