



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД07-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Цыганкова И.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Нижняя Тура Свердловской области от 24 августа 2006 года, решение судьи Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 25 октября 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Цыганкова И.В.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Нижняя Тура Свердловской области от 24 августа 2006 года Цыганков И.В. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев за то, что 13 августа 2006 года он управлял автомобилем [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Решением судьи Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 25 октября 2006 года постановление мирового судьи от 24 августа 2006 года оставлено без изменения.

Заместитель председателя Свердловского областного суда 4 декабря 2006 года жалобу Цыганкова И.В. оставил без удовлетворения.

В жалобе Цыганков И.В. просит отменить судебные постановления, указывая на то, что он не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 24 августа 2006 года в отсутствие Цыганкова И.В.. Доказательств, подтверждающих направление Цыганкову И.В. повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, не имеется.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Цыганкова И.В. о времени и месте судебного заседания.

Отказывая в удовлетворении жалобы Цыганкова И.В. об отмене постановления мирового судьи от 24 августа 2006 года, судья Нижнетуринского городского суда Свердловской области указал в решении от 25 октября 2006 года, что Цыганков И.В. был извещен о времени и месте рассмотрения дела в протоколе об административном правонарушении, вина Цыганкова И.В. доказана, в связи с этим постановление мирового судьи является правильным.

Указанные доводы судьи нельзя признать обоснованными.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.п. 1,2 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ вопросы о назначении времени и места рассмотрения дела, вызове лиц в судебное заседание решаются судьей (органом, должностным лицом), рассматривающим дело, на стадии подготовки к его рассмотрению.

Признавая извещение в протоколе об административном правонарушении надлежащим уведомлением Цыганкова И.В. о рассмотрении дела, судья не учел, что оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о вызове лица в суд и решения им вопроса о назначении времени и места судебного заседания.

Наличие такого извещения не освобождает мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст.29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в том числе вопроса о вызове лица, привлекаемого к административной ответственности), с

тем, чтобы при осуществлении правосудия гарантировать создание необходимых процессуальных условий для реализации лицом права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Нижняя Тура Свердловской области от 24 августа 2006 года и решение судьи Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 25 октября 2006 года подлежат отмене.

Производство по настоящему делу в соответствии с п.6 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением установленного п.1 ст.4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Нижняя Тура Свердловской области от 24 августа 2006 года, решение судьи Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 25 октября 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Цыганкова И.В. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



Ч.П. Серков