



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Федюнина В.И., Дюсенова А.В., адвокатов Егиазарян Д.И., Бондаренко П.В., потерпевших Ч [REDACTED], Ч [REDACTED] на приговор Самарского областного суда от 24 ноября 2006 года, которым

Федюнин В [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED], судимый 5 ноября 1998 года по ч.3 ст.30, п. «д» ч.2 ст.131, ч.3 ст.30, п. «д» ч.2 ст.132 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 28.06.2002 г. условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 7 дней;

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам, по ст.119 УК РФ к 1 году.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Дюсенов А [REDACTED] В [REDACTED], родившийся 22 апреля 1971 года в с. Приволжье Приволжского района Самарской области, судимостей не имеющий;

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 годам, по ст.119 УК РФ к 1 году.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденного Дюсенова А.В., выступление адвоката Чиглинцевой Л.А., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым приговор отменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Федюнин и Дюсенов признаны виновными в убийстве Ч [REDACTED], совершенном по предварительному сговору группой лиц и в угрозе убийством.

Преступления совершены в ночь на 18 февраля 2006 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Федюнин выражает несогласие с приговором, указывая, что на предварительном следствии он оговорил себя под воздействием Дюсенова, вынудившего его взять часть вины на себя, в сговор на убийство потерпевшего он с Дюсеновым не вступал и доказательств этому не имеется. Также считает, что выводы судебно-медицинской трасологической экспертизы о причинении ранений Ч [REDACTED] только ножом с коричневой рукояткой, который был у Дюсенова, подтверждают его невиновность, при этом эксперты в суде пояснили, что кровь на ноже с черной ручкой, который находился у него, образовалась лишь от соприкосновения с окровавленным предметом. Кроме того, указывает, что потерпевшему Е [REDACTED] он убийством не угрожал, а также подвергает сомнению показания свидетеля П [REDACTED] и потерпевшего Ч [REDACTED]. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Егiazарян Д.И. в интересах осужденного Федюнина указывает, что показания Федюнина о непричастности к совершению убийства подтверждаются показаниями Дюсенова, при этом очевидцев происшедшего по делу не имеется. Считает, что суд необоснованно признал выводы судебно-медицинской трасологической экспертизы недостоверными и ссылка суда на совокупность других доказательств, опровергающих выводы экспертизы, является незаконной. Также полагает, что из показаний Федюнина, Дюсенова и потерпевшего Е [REDACTED] следует, что последний не слышал угрозы в свой адрес от Федюнина, а об этом ему пояснила свидетель П [REDACTED]. Просит приговор в отношении Федюнина отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осужденный Дюсенов просит отменить приговор ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и допущенных нарушений уголовно-процессуального закона. Указывает, что его вина в убийстве и угрозе убийством не доказана, имеющиеся доказательства противоречивы.

В дополнении к кассационной жалобе осужденный Дюсенов указывает, что суд не учел выводы судебно-медицинской трасологической экспертизы, показания экспертов М [REDACTED] и Б [REDACTED], подтвердивших выводы

экспертизы в суде. Также подвергает сомнению показания потерпевшего Е [REDACTED], свидетеля П [REDACTED], считая, что они сфабрикованы следователем и прокурором [REDACTED] района. Полагает, что показания потерпевшего Ч [REDACTED], свидетелей Г [REDACTED] и П [REDACTED] не могут учитываться в качестве доказательства, поскольку, Ч [REDACTED] является заинтересованным лицом, а другим указанным лицам не были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, т.к. они являются его родственниками.

- адвокат Бондаренко П.В. в интересах осужденного Дюсенова выражает несогласие с приговором, считая недоказанным наличие у Дюсенова умысла на убийство Ч [REDACTED] и предварительного сговора между Дюсеновым и Федюниным, полагая, что имело место причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, при этом ссылаясь на показания самих осужденных, свидетеля П [REDACTED], потерпевшего Е [REDACTED], потерпевших Ч [REDACTED]. Полагает, что Дюсенов не угрожал убийством Е [REDACTED], ссылаясь на показания самого Е [REDACTED], не видевшего Дюсенова и показания свидетеля П [REDACTED] об отсутствии физического воздействия на дверь. Также считает, что по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, т.е. при допросе Дюсенова на предварительном следствии в качестве подозреваемого, при изъятии фуфайки Дюсенова, при допросе в суде свидетелей П [REDACTED] и Г [REDACTED]. Указывает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, т.е. заключение комплексной экспертизы, исключившей применение одного из двух ножей, противоправность поведения потерпевшего Ч [REDACTED]. Считает назначенное Дюсенову наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- потерпевшие Ч [REDACTED] и [REDACTED] просят отменить приговор ввиду назначения Федюнину и Дюсенову чрезмерно мягкого наказания, считая, что назначенное им наказание не соответствует тяжести совершенного ими преступления, их личностям, которые отрицательно характеризуются, а также суд не учел, что они в содеянном не раскаялись.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных, их защитников, а также потерпевших государственный обвинитель Бочкарева В.А. считает доводы жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения. Потерпевшие Ч [REDACTED] и [REDACTED] в возражениях на кассационную жалобу осужденного Федюнина также считают доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Суд, обосновывая вину осужденных в убийстве Ч [REDACTED], исходил из данных на предварительном следствии показаний Федюнина, из которых следует, что он нанес один удар ножом потерпевшему в левый бок, после чего Дюсенов нанес два-три удара ножом в правый бок, нож он, т.е. Федюнин затем выбросил к забору дома К [REDACTED], и показаний Дюсенова,

из которых следует, что когда они догнали Ч [REDACTED], тот бросился на Федюнина, через какие-то секунды дернулся назад в его, Дюсенова, сторону и он нанес ему два удара ножом с коричневой рукояткой в правый бок, Ч [REDACTED] упал, после этого он увидел у Федюнина в руке свой второй нож, который до этого лежал у него на полке в сенях, свой нож он, т.е. Дюсенов затем выбросил в огород К [REDACTED]; а также, из протокола осмотра, из которого видно, что нож с черной рукояткой был обнаружен у забора дома К [REDACTED]; протокола осмотра земельного участка К [REDACTED], где был обнаружен нож с коричневой рукояткой; показаний свидетеля П [REDACTED]. в присутствии которой между потерпевшими и осужденными произошла ссора и видевшей как после ухода из дома потерпевших, Дюсенов и Федюнин решили их найти, при этом Дюсенов взял нож с полки в сенях, после их ухода не оказалось и второго ножа; показаний потерпевшего Е [REDACTED] о том, что его с Ч [REDACTED] с криками «Стоять, зарезу» стали догонять Федюнин с ножом в руке и Дюсенов, опасаясь за свою жизнь, он оставил Ч [REDACTED] и убежал домой к П [REDACTED]; заключения судебно-медицинской экспертизы о наличии у Ч [REDACTED] трех ранений в области грудной клетки и брюшной полости; показаний потерпевшего Ч [REDACTED], которому в больнице сын сказал, что его порезали Федюнин и Дюсенов; показаний свидетеля П [REDACTED], в присутствии которого пьяные осужденные обсуждали убийство Ч [REDACTED].

Между тем, согласно заключения комплексной судебно-медицинской трасологической и судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, причинение телесных повреждений Ч [REDACTED] и всех повреждений на его одежде не исключено клинком ножа с коричневой рукояткой и исключено причинение этих повреждений клинком ножа с черной рукояткой, и как указано в приговоре, данные выводы экспертизы, которые в суде подтвердили эксперты М [REDACTED] и Б [REDACTED] подтверждают показания осужденных, данные в судебном заседании о том, что Дюсенов один и одним ножом причинил Ч [REDACTED] телесные повреждения. Кроме того, в судебном заседании эксперт М [REDACTED] пояснил о механизме образования крови на ноже с черной рукояткой, разъяснив, что на клинке ножа были обнаружены следы крови статического происхождения, то есть отпечатков, а для образовавшихся в результате погружения в тело человека следов характерно их расположение в виде мазков.

Суд, признавая данные выводы экспертизы недостоверными, сослался на вышеприведенные показания Дюсенова, Федюнина, показания потерпевших, свидетелей и другие доказательства, которые как указал суд, опровергают выводы экспертизы и показания подсудимых.

Однако, как видно из материалов дела, доказательства, приведенные судом в опровержение выводов указанной экспертизы, не касаются вопросов, которые были поставлены перед экспертами и на которые ими были даны соответствующие ответы, т.е. по существу и содержанию выводы экспертизы, исключившей применение ножа с черной рукояткой, а также вышеприведенные показания эксперта М [REDACTED], в нарушение требований

ч.1 ст.88 УПК РФ, какой-либо оценки суда не получили, хотя их надлежащая оценка имеет существенное значение для установления фактических обстоятельств дела, в связи с чем, в соответствии с п.2 ст.380 УПК РФ, приговор подлежит отмене.

Кроме того, исходя из выводов вышеуказанной экспертизы о месте расположения всех повреждений на одежде потерпевшего (на левой передней стороне куртки и сорочки повреждения отсутствуют), а также выводов судебно-медицинской экспертизы о локализации телесных повреждений, причиненных Ч [] (в области груди справа и брюшной полости справа), не получили оценки суда и показания Федюнина, данные на предварительном следствии и на которые суд сослался в приговоре, в части того, что удар ножом Ч [] он нанес в левую сторону живота или в левый бок.

Таким образом, в связи с допущенными нарушениями закона, приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела, суду необходимо полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела, дать надлежащую оценку всем исследованным по делу доказательствам, после чего принять соответствующее правовое решение.

Доводы кассационных жалоб Федюнина, Дюсенова об их невиновности по ст.119 УК РФ, адвоката Бондаренко о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона подлежат проверке при новом рассмотрении дела. Относительно доводов Дюсенова и потерпевших Ч [] о мере наказания, то оснований считать, в случае подтверждения обвинения, назначенное осужденным наказание чрезмерно суровым или мягким не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 24 ноября 2006 года в отношении Федюнина В [] И [] и Дюсенова А [] В [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в отношении Федюнина В.И. и Дюсенова А.В. оставить прежней – содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи

Верно: Судья Верховного Суда РФ

