

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О07-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.
судей - Хинкина В.С. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Седунова А.Ю. и Буториной Н.В. на приговор Пермского областного суда от 14 ноября 2006 года, которым осуждены

СЕДУНОВ А.Ю., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судим:

14 июня 2002 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы;

23 июля 2002 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

28 августа 2006 года по ст. 158 ч.3 УК РФ с применением ст. 69 ч.3 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, -

по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы, а на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

БУТОРИНА Н.В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судима:

2 октября 2006 года по ст.ст. 117 ч.2 п. «г» и 156 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, -

по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.5 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осужденного Седунова А.Ю., адвоката Чиглинцевой Л.А. об отмене приговора и мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Седунов А.Ю. и Буторина Н.В. признаны виновными в умышленном причинении смерти группой лиц С [REDACTED]

В кассационных жалобах:

осужденный Седунов А.Ю. указывает, что за убийство осужден необоснованно, что он, Буторина и Н [REDACTED] наносили телесные повреждения отдельно друг от друга, и когда он прекратил нанесение ударов, то потерпевший был еще жив, поэтому с квалификацией судом его действия не согласен, просит переквалифицировать их на ст. 111 ч.3 УК РФ, учесть при назначении наказания явку с повинной, чистосердечное признание и помощь следствию в качестве смягчающих обстоятельств;

осужденная Буторина Н.В. в жалобе и в дополнении к ней указывает, что с приговором не согласна ввиду неправильной квалификации ее действий и чрезмерно сурового наказания; просит переквалифицировать ее действия на ст. 111 ч.4 УК РФ с учетом того, что, когда они уходили из квартиры, то потерпевший был жив, и Н [REDACTED] могла вернуться в квартиру, добить потерпевшего и уничтожить улики (собрать разбитый аквариум и его осколки, являвшиеся орудием преступления); считает, что суд не учел, что она ранее не привлекалась к административной и уголовной ответственности, занималась трудовой деятельностью, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

В возражениях на жалобы:

государственный обвинитель Сырбу Н.Н. полагает, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется, поскольку осужденные совместными действиями причинили смерть потерпевшему, их действия квалифицированы правильно;

осужденный Седунов А.Ю. в возражении на жалобу Буториной указывает на ее необоснованность, утверждает, что ссоры между ним и потерпевшим не было, что организатором убийства он не был, и хотя и начал преступление, но не заканчивал его.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Вина Седунова и Буториной в умышленном причинении смерти С [REDACTED], совершенном группой лиц, установлена исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами:

- результатами осмотра места происшествия с обнаружением трупа потерпевшего с признаками насильственной смерти, с воткнутым в височную часть головы четырехгранным напильником;

- выводами проведенных по делу экспертиз, в частности, выводами судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть потерпевшего наступила от множественных резаных и колото-резаных ранений головы и шеи, в том числе, проникающих ранений головы с переломом костей и повреждением головного мозга, вен шеи, с переломом дужки шестого позвонка, закрытого многооскольчатого перелома правой плечевой кости и других повреждений, резаных ран шеи, лба, ссадин, кровоподтеков на голове и теле, сопровождавшихся массивной кровопотерей, квалифицированными как причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни; выводами дополнительной судебно-медицинской экспертизы о возможном происхождении ранений от воздействия складным ножом, осколком стекла, тонкой металлической проволокой, а проникающего ранения головы - от четырехгранного металлического напильника;

- показаниями осужденных как в судебном заседании, так и на предварительном следствии, а также их явками с повинной, из которых следует, что именно Седунов нанес удары потерпевшему ножом; он же с Н [REDACTED] проволокой душили потерпевшего, Н [REDACTED] ударила потерпевшего аквариумом, а Буторина ударила напильником в висок потерпевшего (воткнула), Н [REDACTED] наносила удары и осколками стекла разбитого аквариума;

- показаниями свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании, рассказавшей со слов Буториной, своей матери, свидетелю Б [REDACTED] об обстоятельствах убийства;

- вещественными и другими доказательствами.

Таким образом сами осужденные не оспаривали своего участия в причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, однако их утверждения, что они не убивали потерпевшего и их действия подлежат переквалификации

на ст. 111 (ч.ч. 3 или 4) УК РФ являются необоснованными, поскольку все эти ранения, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, причиненные прижизненно в короткий промежуток времени одно вслед за другим, что следует из заключения судмедэкспертизы, свидетельствуют о наличии прямого умысла на убийство потерпевшего, учитывая локализацию этих повреждений, характер примененного оружия преступления.

Исходя из изложенного не вызывает сомнения обоснованность квалификации действий осужденных, как умышленное причинение смерти группой лиц, поэтому ссылка Седунова на то обстоятельство, что он лишь начал преступление, не дает оснований для переквалификации его действий, как и действий Буториной, на ст. 111 УК РФ, поскольку они носили совместный характер, направленный на лишение жизни.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ. В частности судом учтены характер и общественная опасность содеянного, данные о личности осужденных, а также обстоятельства, смягчающие наказание: явка с повинной обоих осужденных, наличие у Буториной малолетних детей.

Оно является справедливым, и оснований для снижения наказания Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Пермского областного суда от 14 ноября 2006 года в отношении Седунова А. [] Ю. [] и Буториной Н. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.
Судьи - Хинкин В.С. и Червоткин А.С.

Верно: судья

В.С.Хинкин