



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49 – 007 – 20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«15» мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Ламинцевой С.А. и Ботина А.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2007 года кассационную жалобу осужденной Жогло К.А. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 14 февраля 2007 года, по которому

Жогло К.А., [REDACTED], [REDACTED]

осуждена по ст. 105 ч.1 УК РФ на 5 (пять) лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор изменить: признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку Жогло с повинной, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Жогло К.А. признана виновной в совершении убийства малолетней Б. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Преступление совершено 27 сентября 2006 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Жогло К.А. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Она указывает, что в деле отсутствуют объективные доказательства ее вины; что явку с повинной на предварительном следствии она изложила под угрозой со стороны П [REDACTED], который и совершил убийство.

Одновременно она указывает на суровость назначенного наказания, ссылаясь на то, что на момент совершения преступления она находилась в несовершеннолетнем возрасте.

Государственный обвинитель Мусин В.Н. принес возражения на кассационную жалобу осужденной, в которых просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Жогло К.А. в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Жогло в совершении преступления, за которое она осуждена, подтверждается ее показаниями на предварительном следствии.

Так, на допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой она показала, что в сентябре 2006 года она ушла из своей семьи и проживала у своей знакомой Б [REDACTED], а вечером 27 сентября 2006 года она с разрешения Б [REDACTED] пошла гулять с дочерью последней – малолетней Н [REDACTED]. Во время прогулки Н [REDACTED] стала плакать, и она сжала ей ее горло рукой, после чего Н [REDACTED] перестала подавать признаки жизни. Желая скрыть совершенное преступление, она оттащила труп в лес. В милиции она добровольно призналась в убийстве Н [REDACTED], о чем сделала явку с повинной.

Такие показания Жогло давала в присутствии адвоката, педагога и своей матери – Ж [REDACTED], то есть в обстановке, исключающей возможность незаконного воздействия на нее.

Эти показания Жогло, данные ею на предварительном следствии, обоснованно признаны судом достоверными, поскольку получены в полном соответствии с требованиями закона и объективно подтверждаются другими материалами дела, в частности:

- данными протокола осмотра места происшествия;

- показаниями потерпевшей Б [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], А [REDACTED], И [REDACTED];
- выводами судебно – медицинского эксперта о том, что характер телесных повреждений не шее малолетней потерпевшей свидетельствует о том, что, вероятнее всего, она была задушена одной рукой.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда – экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, компетентным лицом.

Судебно – медицинский эксперт К [REDACTED] подтвердил правильность этого вывода и в судебном заседании.

Туп малолетней потерпевшей был обнаружен в месте, указанном осужденной Жогло при проверке ее показаний на месте происшествия (т.1 л.д.27).

В материалах дела имеется явка осужденной Жогло с повинной от 30 сентября 2006 года, в которой она указала, что 27 сентября 2006 года она гуляла с малолетней [REDACTED] Н [REDACTED]. В ходе прогулки Н [REDACTED] начала плакать и капризничать, в связи с чем она задушила Н [REDACTED], а тело отнесла в лес (т. 1 л.д.5).

При наличии указанных выше и иных доказательств, полно изложенных в приговоре, судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осужденной Жогло об отсутствии достаточных доказательств ее вины в совершении преступления, за которое она осуждена.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Выдвинутая осужденной Жогло в судебном заседании версия о том, что убийство малолетней Н [REDACTED] совершил отец потерпевшей П [REDACTED], который затем под угрозами заставил ее, Жогло, признаться в совершении убийства, тщательно проверялась судом и мотивированно отвергнута в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Жогло дана правильная юридическая оценка.

Что касается выводов суда относительно наказания за совершенное преступление, то судебная коллегия считает, что суд в нарушение требований закона не признал ее явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание.

Как указано выше, явка осужденной Жогло с повинной исследовалась судом и приведена в приговоре как доказательство ее вины.

При таких условиях в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ явку с повинной осужденной надлежит признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

С учетом этого судебная коллегия считает возможным смягчить назначенное осужденной Жогло наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 14 февраля 2007 года в отношении Жогло К [] А [] изменить:

признать обстоятельством, смягчающим наказание, ее явку с повинной;

смягчить назначенное ей наказание до 4 (четырех) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

В остальном приговор о ней оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ